

APPELL NR. 227

Fra : Thomas Schie.
Vedrørende : Juryens beslutning om at SS5 skal inn i resultatet i Mountain Rally Norway.
Løpsarrangør : NMK Gol, NMK Valdres og NAF Hallingdal.
Løpskategori : Rally.
Løpsstatus : NM klasse 3.
Arr.lisens nr. : 05.03180.
Løpsdato : 15. januar 2005
Jury : Freddy Høgås (juryleder)
Anders Tråstadkjølen (jurymedlem)
Svein Jacobsen (jurymedlem)
Løpsleder : Morten Sjølie
Møtedato : 26. januar 2005

Formalia i forhold til NBFs jurisdiksjon, Appelldomstolens habilitet og innkalling av partene ble funnet ivaretatt i henhold til gjeldende regler. Tidsfristen på 14 dager for å komme med tilleggsopplysninger ble satt kortere enn normalt av hensyn til etterfølgende NM-runde 29. januar. (NSR § 103).

Per Madsen ønsket velkommen og presenterte Appelldomstolens medlemmer. Partene hadde ingen innvendinger mot Appelldomstolens habilitet og saken kunne således behandles. Prosedyrer for saksbehandlingen ble gjennomgått. Ingen av partene hadde innkalt vitner.

Som appellant møtte Thomas Schie med Øystein Lillelien som rådgiver.

Som motpart møtte juryen ved juryleder Freddy Høgås og jurymedlemmene Anders Tråstadkjølen og Svein Jacobsen.

Foruten løpets vanlige dokumenter ble følgende lagt fram for Appelldomstolen:

- Deltakermelding nr. 3.
- Juryrapport datert 15. januar 2005.
- Jurybeslutning nr. 1.
- Appellskrift.
- Tilleggsopplysninger fra juryen.

Sakens bakgrunn:

SS 5 ble blokkert av den 4. deltaker som startet på denne prøven p.g.a. et rundvelt i kjørebanelen. Løpsleder valgte å fryse SS 5 og etter hvert også SS 4 som følge av dette. For å kunne fortsette gjennomføringen av rallyet innenfor en akseptabel tidsramme valgte løpsleder å stoppe videre kjøring på SS 5. Dette ble i første omgang meddelt juryen muntlig og ble noe senere bekreftet i form av en kopi av deltakermelding nr. 3.

Juryen reagerte på deltakermeldingens ordlyd m.h.t. den uheldige følge denne hadde i forhold til det som egentlig var intensjonen med handlingen og den riktige fremgangsmåten som er beskrevet i NSR for slike hendelser.

Juryen samtalte med løpsleder, som opplyste at det overordnede målet var å fortsette gjennomføringen av løpet. Videre ble situasjonen på SS 5 ”i kampens hete” oppfattet som alvorligere enn det den reelt sett var. Løpsleder innså i ettertid at ordet ”strøket” i deltakermelding 3 var uheldig og at ”avbrutt” burde ha blitt brukt.

Gjenparter av tidsbøker på mål SS 5 for de deltakere som hadde fullført før blokkeringen (st nr 1 – 2 – 3), samt for deltaker som forårsaket blokkeringen (st nr 4) ble kontrollert.

Etter undersøkelser fattet juryen følgende beslutning i form av ”Jurybeslutning nr. 1”:

”Juryen finner det riktig å underkjenne deltakermelding nr 3, med ordlyd ” SS 5 er strøket på grunn av blokkering”. Dette fordi fremgangsmåten ikke er i samsvar med NSR § 204 pkt. D.

Juryen har kommet frem til at NSR § 204 pkt D må legges til grunn. SS 5 er på grunn av blokkering og den påfølgende handling fra arrangørens side å betrakte som avbrutt. De deltakere som fullførte før avbruddet og deltaker som forårsaket blokkering får opprettholdt sin anvendte tid. De deltakere som ikke fikk fullført SS 5 får tildelt dårligste tid blant de som fullførte innenfor makstiden. Denne er 11.17,8

Denne beslutningen kan det ikke protesteres på, men det kan appelleres i h.h.t NSR § 101.”

Av juryens premisser fremgår:

”Juryen vurderte om den på eget initiativ kunne ta de nødvendige skritt i sakens anledning, og konkluderte med at den kunne gjøre dette (ref. NSR §§ 93, 71 og 74).

Å stryke en SS generelt vil kunne få den konsekvens at deltakere bevisst lager situasjoner som kan ha positive effekter for deres eget resultat i rallyet. Likeledes er det også en fare for at deltakere i felleskap unngår å bidra til at en blokkering blir løst opp i håp om at den aktuelle SS blir strøket. Juryen mener at NSR § 204 pkt. D uansett må legges til grunn ved håndteringen av slike tilfeller.

Juryen har også kommet frem til at endring av deltakermelding nr 3 er riktig i forhold til løpsleders intensjon, og at denne gir det mest rettfærdige resultatet for de deltakere som har fullført SS 5. Likeledes finner juryen det urettferdig at en opprettholdelse av deltakermelding nr 3 ville ha ført til at den deltaker som forårsaket blokkeringen og som egentlig hadde overskredet makstiden på den aktuelle SS likevel fikk delta videre i løpet.”

Partenes innlegg og bevis:

Appellanten og rådgiveren avholdt sitt innledningsforedrag med henvisning til appellskriftet.

Schie forholdt seg til deltakermelding nr. 3 som sa at SS 5 var strøket. Han fikk meldingen på service etter SS 5. På spørsmål fra Domstolen svarte Schie at han fikk kjennskapen ca. 13.15 – 13.30. Han forholdt seg til denne resten av rallyet. I etterkant fikk han kjennskap til at SS 5 skulle være tellende. Schie mente at beslutningen om å anvende NSR § 204 D skulle ha blitt gjort kjent mye tidligere, slik at deltakerne kunne ha forholdt seg til det. Videre burde st. nr. 4 vært tatt ut av løpet på grunn av overskriden maks. tid, og ikke fortsatt videre som et forstyrrende element.

Juryen avholdt sitt innledningsforedrag. De gjennomgikk tidsforløpet for behandling av saken. Juryen fikk først en muntlig informasjon om hendelsen ca. kl. 12.40. Juryen fikk da forståelsen av at prøven var avbrutt. Løpsleder hadde i deltakermelding nr. 3 beklageligvis skrevet ”strøket” i stedet for ”avbrutt”. Dette fikk juryen kjennskap til ca. 13.30. For å kunne ta stilling til eventuell omgjøring av løpsleders deltakermelding mente juryen at det var behov for mer informasjon. Etter diverse undersøkelser fattet juryen ”Jurybeslutning nr. 1” ca. 16.30 med publiseringstidpunkt 16.50.

Etter juryens mening ber appellanten om å få en kombinasjon av to mulige utfall. Han vil at SS 5 ikke skal ha betydning for sluttresultatet (oppretholdelse av deltakermelding nr 3), men at SS 5 likevel skal føre til at den deltaker som forårsaket blokkeringen ikke får stå på resultatlisten (ref. § 204 pkt D).

Appellanten avholdt sitt sluttinnlegg. Han mente løpet hadde en uprofesjonell løpsleder og at juryen kunne ha fattet sin beslutning ca. kl. 13.40. Tidsbruken fram til jurybeslutningen er urimelig lang. Han anmodet Appelldomstolen om at appellen tas til følge.

Juryen hadde ingen ny momenter i sitt sluttinnlegg.

Appellanten har i det vesentlige anført at:

Anvendelsen av NSR § 204 D skulle ha vært bekjentgjort mye tidligere og st. nr. 4 burde ha vært tatt ut av løpet etter SS 5.

Motparten har i det vesentlige anført at:

Juryen har fattet en korrekt beslutning og appellen bør ikke tas til følge.

Appelldomstolen fattet deretter følgende beslutning i lukket møte:

1. Appellen tas ikke til følge.
2. Jurybeslutning nr. 1 i Mountain Rally Norway 2005 bekreftes, avvikling av SS5 skjer etter NSR § 204 pkt. D.
3. Resultatlisten forblir uendret.
4. Appellgebyret tilbakebetales.
5. Avgjørelsen er enstemmig.

Premisser:

Det overordnede spørsmålet er om SS 5 skulle ha vært strøket eller avbrutt. I denne sammenheng må det sies at løpsleder har vært svært upresis, og han burde i større grad ha konferert med juryen. Saken kunne dessuten ha vært ytterligere belyst dersom løpsleder hadde vært innkalt som vitne.

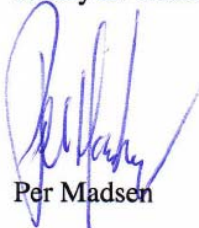
Dersom en SS strykes betyr det i praksis at alle deltakere som har startet eller er startberettiget på den aktuelle SS stilles likt. Det betyr også at de som har overskredet maks. tiden på denne SS kan fortsette løpet. Blir en SS derimot avbrutt, skal de som overskrider maks. tiden utelukkes (jfr. NSR § 409).

Appelldomstolen bekrefter ”Jurybeslutning nr. 1”. Imidlertid synes det klart at juryen med fordel kunne ha signalisert anvendelse av NSR § 204 D på et mye tidligere tidspunkt. Dette kunne ha vært gjort uavhengig av at det krevdes flere opplysninger for å stipulere tider. Det ville også fått den konsekvensen at st. nr. 4 ikke kunne ha fortsatt. Anvendelse av nevnte paragraf kan gjøres selv om bare en deltaker har fullført en SS og fått tid.

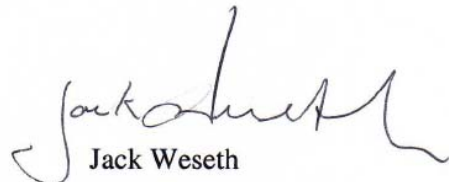
Appelldomstolen er av den oppfatning at appellen belyser et prinsipielt viktig spørsmål og sett mot denne bakgrunn blir appellgebyret tilbakebetalt.

Appelldomstolen hadde følgende sammensetting under behandlingen:

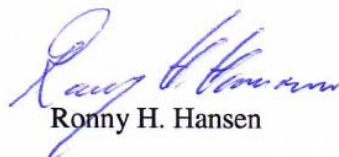
Per Madsen (Leder)
Jack Weseth
Tonje Faale
Ronny H. Hansen



Per Madsen



Jack Weseth



Ronny H. Hansen



Tonje Faale