



NBFs DOMSUTVALG

DOM NR. 04.00

Vedrørende : Innstilling om suspensjon av Einar Lie fra Juryen ved Formel-K løp
09.09.00

Løpsarrangør : NMK Grenland

Løpskategori : NM Yamaha

Arr. Lisens : 00.04058

Jury: : Synnøve Borgli, Leder
Paul Erik Broz
Øyvind Jensen

Domsutvalget : Roar Forgaard, Leder
Terje Bjerkeli
Arve Herstrøm
Børge Hedemann Larsen, varamedlem
Harald Lauritzen, varamedlem

Møtedato : Tirsdag 26.09.2000

Formalia i forhold til NBF's jurisdiksjon over anklagede, DU medlemmenes habilitet og innkalling av partene ble funnet ivaretatt i henhold til gjeldende prosedyrer. Ingen av partene hadde innvendinger mot at Domsutvalget kunne behandle saken.

For anklagede møtte hans far Svein Lie.

Som klager møtte Synnøve Borgli med bisitter Paul Erik Broz.

NBF's tekniske kontrollant Petter Nilsen var av begge partene innmeldt som vitne. Arrangørens tekniske kontrollant Idar Vestby var tilgjengelig for avhør over telefon.

Som tilleggsbevis ble det fra klager fremlagt skisser over tolking av motortopp. Skissene var utarbeidet av Idar Vestby.

Hendelsesforløp:

Juryen besluttet i andre jurymøte, i pausen før finalene, å foreta etterkontroll etter 1. og 2. finale i klassen Yamaha. Da etterkontrollen var avsluttet fikk Juryen skriftlig rapport fra teknisk kontrollant der det var anmerket at kontroll av motoren til Einar Lia viste at den ikke var i henhold til homologeringsdokumentene for klassen. Toppløkket ble beslaglagt og plombert.

Juryen gjorde sine undersøkelser og avhørte Einar Lie som ikke hadde noe å tilføre saken utover at han ikke visste noe om det utstyret han kjørte med.

Juryen fant at Lie hadde forbrutt seg mot § 732 punkt 1 og besluttet at han ble utelukket fra løpet. Det ble videre besluttet å innstille ovenfor NBF en utelukkelse for en periode av 5 løp. At en fører blir tatt for teknisk juks under et NM anså Juryen som skjerpene.

I og med saken ikke ble appellert ble topplokket sendt i retur til Lie.

Juryen ba NBF ilegge startnekt inntil saken kunne avgjøres. NBF's President behandlet saken 12.9.00 og besluttet å ikke idømme startnekt.

Saksforløp:

Etter at alle formalia var gjennomgått og godkjent, forklarte Juryleder Synnøve Borgli saken. Hun henviste til Juryrapport av 11.9.00 og fastholdt Juryens beslutning om innstilling om suspensjon i 5 løp. Jurylederen hadde med seg dommer Paul Erik Broz som bisitter i saken. Han hadde vært tilstede under den tekniske kontrollen og bekreftet at tolken ikke passet i topplokket og at det viste klaringer som ikke skulle være tilstede. Klager fremholdt at saken var innrømmet i og med at utelukkelsen ikke var blitt appellert.

Svein Lie sa seg enig i at motoren ikke var i henhold til homologeringsdokumentene i og med at kammeret i toppen var blitt pusset for å fjerne koks. Han la til at det var han som hadde ansvaret for vedlikehold av motor og kart på vegne av sønnen. Det hadde ikke vært hans intensjon å jukse og hadde kun utført nødvendig vedlikehold men hadde nok gjort dette på en måte som kunne karakteriseres om ulovlig. Han hadde vedlikeholdt motoren på samme måte over et års tid. Han mente seg i god tro at det måtte være lovlig å fjerne koks fra kammeret ved å bruke nødvendig verktøy slik som "kokspapir". Han var i ettertid blitt oppmerksom på at all sliping etc. var forbudt iht til homologeringsdokumentene. Han hadde også senere lært at det var andre teknikker for å fjerne koks som ikke kunne karakteriseres som bearbeiding.

Vitnet Petter Nilsen forklarte nøye hvordan kontrollen ble utført. Han hadde kontrollert flere motorer som han fant var i orden. Da han åpnet motoren til Einar Lie så han med en gang at det var lite koks og at kammeret kunne være bearbeidet. Tolken vippet noe da den ble satt ned i topplokket. Dette indikerer at skvisflaten kunne være slipt noe ned. Han la videre til at det konkurransemessige fortrinnet kunne være minimalt da nedsliping av skvisflaten gir mindre kompresjon. At kammeret var slipt kunne gjøre overflaten glattere og øke effekten noe.

Vitnet hadde med seg en helt ny topp og viste hvordan denne skulle se ut iht til homologeringsdokumentet som også ble lagt frem.

Klager fastholdt innstillingen i sitt sluttinnlegg og henviste til § 60 som sier at det er anmelder som er ansvarlig. I og med at det ikke var ilagt startnekt ble det fremlagt innstilling om suspensjon i 5 løp fra 28.9.00.

Svein Lie avsluttet med å si at han hadde vært dum og at hans sønn Einar Lie hadde fått nok straff for farens feil. Han la til at utelukkelsen fra NM-runden hadde medført tap av en NM medalje.

Domsutvalget har i lukket møte besluttet følgende:

- Innstillingen om suspensjon i 5 løp tas ikke til følge

Premisser:

Domsutvalget finner det bevist at motoren til Einar Lie ikke var i henhold til § 732 punkt 1.

Videre er det helt klart at det er anmelder/fører som er ansvarlig iht. § 60 og Einar Lie blir derfor å bære ansvaret.

Domsutvalget finner ikke grunn til å tvile på forklaringene til Svein Lie at det var han som hadde utført arbeidet på motoren for å fjerne koks etc. og at dette ikke var utført for å få et konkurranse fortrinn.

Domsutvalget legger også til grunn uttalelsene fra NBF's tekniske ekspert på formel-K som sier at konkurranse fortrinnet har vært minimalt.

Klager samt vitnet viste til at toppen klart var blitt bearbeidet. Om dette hadde ført til glattere kammer og effektøkning kunne ikke påvises da toppen ikke ble fremlagt Domsutvalget. I og med at tolken ikke passet, kunne dette indikere at skvisflaten var blitt noe nedslipt. Dette vil resultere i lavere kompresjon som igjen vil ha negativ virkning på motorens ytelse. Domsutvalget finner derfor at eventuell effektøkning av pussingen ville ha blitt redusert av større kompresjonsrom. Eventuelt konkurransefortrinn vil derfor være minimalt, om noe i det hele tatt.

Domsutvalget finner det betenkelig at det i homologeringsdokumentet er tatt inn bestemmelser som kan karakteriseres som regelverkskrav. § 732 punkt 1 fastsetter at all form for trimming, bearbeiding og forandring av motorens deler er forbudt. I homologeringsdokumentet står det presisert at en hver form for pussing eller polering er forbudt. I ISR artikkel 251, punkt 2.1.8 står det at homologeringsdokumentet skal beskrive bilen og skal inneholde alle data for å kunne identifisere bilen og modellen. Dette er med andre ord ikke noe regelverksdokument og gjennomgår ikke samme rutiner for godkjenning som regelverksbestemmelsene i NSR. Det finnes derfor uheldig at regelverkskrav står i homologeringsdokumentene og dette kan ha vært en medvirkende årsak til mulige misforståelser i denne saken.

Domsutvalget finner at faren, Svein Lie, har utført arbeid på motoren som han burde vite var ulovlig. Han har deltatt i formel-K i mange år og det burde kunne forventes at han holdt seg orientert om regelverket og at han forholdt seg til dette. Imidlertid så er det sønnen som anmelder og fører som må bære ansvaret.

I § 85 heter det at beslutning om suspensjon kan fattes av Domsutvalget og skal da kun anvendes for grovere forseelser. Domsutvalget finner ikke overtredelsen grov og kan dermed ikke beslutte suspensjon. Domsutvalget finner at utelukkelsen fra NM-runden og tapet av en medalje er tilstrekkelig straff i denne saken.

Dommen var enstemmig.

Partene ble gjort oppmerksom på sine rettigheter til appell og om de regler som gjelder før Domsutvalget trakk seg tilbake til lukket møte. Det ble videre opplyst at premisser for dommen

ville være tilgjengelig på NBF's kontor tirsdag 3.10.2000 klokken 1200. Appellfrist settes til onsdag 4.10.00 kl. 1200.

Domsutvalget forkynte dommen i åpent møte samme kveld. Kun Einar Lie var tilstede.