



NBFs DOMSUTVALG

DOM NR. 05.00

Vedrørende : Innstilling om suspensjon av Eilif Larsen fra Juryen ved sprintrally 14.10.00
Løpsarrangør : KNA Indre Østfold
Løpskategori : Sprintrally
Arr. Lisens : 00.03534
Jury: : Ole Gustav Sannes, Leder
Freddy Høgås
Finn Eirik Eilertsen
Rolf Borge
Domsutvalget : Roar Forgaard, Leder
Terje Bjerkeli
Arve Herstrøm
Børge Hedemann Larsen, varamedlem
Harald Lauritzen, varamedlem
Møtedato : Mandag 13.11.2000

Formalia i forhold til NBF's jurisdiksjon over anklagede, DU medlemmenes habilitet og innkalling av partene ble funnet ivaretatt i henhold til gjeldende prosedyrer.

Som anklagede møtte Eilif Larsen.

Som klager møtte Juryen med alle fire medlemmer.

Klager hadde kalt inn Løpsleder Bjørn Gulbrandsen og Teknisk Kontrollant Arne Kristoffersen som vitner.

I sakens dokumenter var det vedlagt et brev fra anklagede datert 19.10.00. Brevet hadde tittelen "Appelering av juryavgjørelse etter Rudskogsprinten 2000". Brevet var ankommet NBF innen gitt appellfrist men NBF hadde ikke mottatt regelfestet appellgebyr. Anklagede bekreftet at brevet ikke var ment som en appell og at gebyr ikke var blitt innbetalt. Brevet var ment som et partsinnlegg til innstillingen fra Juryen om suspensjon.

Ingen av partene hadde innvendinger mot at Domsutvalget kunne behandle saken.

Hendelsesforløp:

Anklagede møtte til teknisk kontroll med en vognlisens som hadde påtegning om at bilens hans manglet gyldig årskontroll. Bilen ble sjekket av teknisk kontrollant og vognlisensen ble gitt påtegning at merknaden på lisensen var funnet rettet. Teknisk kontrollant overvåket bilene under

kjøringen og ble da oppmerksom på at bilen til anklagede hadde feil farge (røde) på kontrollmerkene. Han rapporterte dette på fastsatt skjema til Juryen etter løpet.

Juryen sjekket med politiet i Bodø som bekreftet at det forelå en avskiltingsbegjæring på bilen for manglende årsavgift. Nye kontrollmerker var derfor ikke blitt utsendt.

Juryen innkalte anklagede til avhør. Han hadde vært svært opptatt med å rette opp bilen etter en større skade fra et tidligere løp og hadde derfor glemt kontrollmerkene. Han påsto for Juryen at avgiften var betalt innen rett tid og at kontrollmerkene lå hjemme. Han avtalte med Juryen at han skulle sende/fakse en kopi av kontrollmerkene samt kvittering for innbetalt avgift påfølgende mandag.

Juryen idømte anklagede en foreløpig utelukkelse fra løpet for brudd på § 305 A, feil farge på oblat.

Mandag formiddag ringte anklagede til Juryens formann og beklaget sin oppførsel under løpet. Han bekreftet at han hadde tatt feil og at han ikke hadde noen årsoblater for 2001 for denne bilen. Feilen skyldtes at han hadde betalt årsavgift for en annen bil.

Basert på disse nye opplysningene hadde Juryen et telefonmøte der de besluttet å idømme anklagede en bot på kr. 3.000 for å ha kjørt med ugyldige oblater. I tillegg innstiller de Eilif Larsen ovenfor NBF en suspensjon på 4 måneder for forseelsen. I sitt brev av 17.10.00 til NBF sier Juryen at det foreligger formildende omstendigheter da bilen ble godkjent for årskontroll av løpets tekniske kontrollanter samme dag. Juryen hadde tatt hensyn til dette ved innstillingen på 4 måneders suspensjon.

I tillegg legger Juryen inn rapport på teknisk kontrollsjef Arne Kristoffersen for å årskontrollere og godkjenne en bil som han senere samme dag rapporterer som ikke i henhold til regelverket. Juryen anmoder NBF å vurdere om Arne Kristoffersen forsvarer retten til å inneha sin lisens som teknisk kontrollant.

Det har senere oppstått disens mellom partene om den utførte kontrollen 14.10.00 var å anse som årskontroll eller ikke.

Saksforløp:

Etter at alle formalia var gjennomgått og godkjent, forklarte Juryleder Ole Gustav Sannes saken. Hans gjennomgang var i henhold som beskrevet under hendelsesforløpet. Sannes fremla for DU fotokopi av vognlisens som var blitt kvittert ut av løpets tekniske kontrollant. Han la også frem kopi av forskrift for fastsetting av siste dato for påsetting av kontrollmerker i 2000. Denne var 30.9.00.

Anklagede Eilif Larsen begynte sitt innlegg med å beklage sin oppførsel ovenfor Juryen under saksbehandlingen på løpsdagen. Han unnskyldte sin oppførsel med at han hadde vært helt sikker i sin sak om at avgift var blitt betalt og at kontrollmerkene lå hjemme. På spørsmål fra DU til Juryleder bekreftet denne at han ikke hadde nevnt problemer over anklagedes oppførsel i sin rapport da han ikke så denne som problematisk utover det som kan være normalt under en straffebehandling.

Anklagede forklarte videre at hans vognlisens hadde blitt inndratt etter et kjørehell under løpet Aurskog Høland Sprinten 17.6.00. Før løpet på Rudskogen hadde han henvendt seg til NBF om råd for å få ny årskontroll på bilen. Han fremholdt at han hadde truffet på en meget hyggelig og behjelpelig representant i NBF som hadde rådet ham til å kontakte arrangøren på Rudskogen for å høre om det kunne være mulig å få utført årskontrollen før stevnet. Han hadde fått positiv tilbakemelding fra arrangøren om at dette kunne la seg gjøre. Han kontaktet NBF igjen som utstedte ny vognlisens med påtegningen "Mangler gyldig årskontroll". Larsen fremstilte sin bil til teknisk kontroll som ble utført av Arne Kristoffersen som signerte vognlisensen i rubrikken for "kontrollert og funnet rettet".

Under avhør hos Juryen etter løpet hadde anklagede vært helt sikker på at kontrollmerkene lå hjemme. Han beklaget at han hadde tatt feil og begrunnet dette i at han hadde flere biler og hadde derfor ikke hele kontrollen.

Løpsleder Bjørn Gulbrandsen bekreftet at de hadde fått en henvendelse fra Larsen om årskontroll og at arrangøren hadde svart positivt til at denne kunne utføres under teknisk kontroll før løpet.

Teknisk kontrollant Arne Kristoffersen forklarte at det hadde vært ca. 90 biler til start. De hadde hatt teknisk kontroll også på fredagen før løpet, men at kun ca. 15 biler kom til kontroll da. På lørdag hadde de hatt kontroll fra klokken 0800 til 1100 og hadde da sjekket de øvrige ca. 75 bilene. De hadde vært 2 tekniske kontrollanter på denne oppgaven. Arrangøren hadde ikke innkalt bilene til fastsatte tider.

Kristoffersen kunne ikke bekrefte om det kontrollskjemaet han hadde brukt var i henhold til krav fra NBF. Han hadde bare tatt en skjema som han hadde. Han hadde ikke kontrollert bilene i henhold til punktene på sjekklisten, men kun tatt de viktigste sikkerhetspunktene. Han hadde til tross av dette signert av hele skjemaet. Han fremholdt at verken fasilitetene eller tiden hadde tillatt en slik kontroll.

Kristoffersen bekreftet at arrangøren hadde gitt ham beskjed om at en deltaker hadde bedt om full årskontroll uten at han viste hvilken. Han avviste kategorisk at han hadde foretatt en full årskontroll av anklagedes bil da en slik kontroll ville ha tatt ca. en time. Anklagede hadde fortalt ham at det kun var buret som skulle sjekkes. Til tross for dette signerte Kristoffersen vognlisensen og godkjente bilen for deltakelse. Kristoffersen bekreftet videre at han ville ha akseptert at bilen hadde gyldig årskontroll dersom vognlisensen, slik han hadde kvittert den ut, hadde blitt forelagt ham.

Under kjøringen hadde han sett at anklagedes bil hadde feil kontrollmerker og hadde rapportert dette til Juryen på fastsatt skjema.

Før sluttinnleggene ble partene gitt en kort pause for å forberede sine innlegg.

Juryen fremholdt at arrangøren hadde kjent mer til saken enn det som kom frem under løpsdagen. Sin opprinnelige innstilling om 4 måneders suspensjon hadde fremkommet i relasjon til terminlisten. En slik suspensjonsperiode ville ha resultert i at anklagede hadde mistet 6 løp, 4 i januar og 2 i februar. Juryen endret sin opprinnelige innstilling til suspensjon ut januar 2001. Juryen la til slutt til at anklagede hadde taklet saken på en voksen måte.

Anklagede avsluttet med å si at han forsto at det måtte reageres og la til at kjøringen ikke hadde skjedd på offentlig vei men kun på lukket bane.

Domsutvalget har i lukket møte besluttet følgende:

- Juryens innstilling om suspensjon av Eilif Larsen ut januar 2001 tas ikke til følge

Premisser:

Domsutvalget finner det bevist at anklagede har kjørt en konkurranse bil som ikke var i henhold til NSR § 305 punkt A; "Krav til bil", da bilen ikke hadde gyldige kontrollmerker og at avgift til staten ikke var betalt.

Domsutvalget har ikke grunnlag til å tvile på anklagedes påstand om at forholdet skyldes en forglemmelse fra hans side. Dette fratår ham imidlertid ikke hans ansvar som anmelder iht. § 60.

Norsk bilsport er avhengig av et godt forhold til myndighetene og har derfor pålagt seg selv et strengt kontrollapparat. Det er viktig at NBF opprettholder en streng selvjustis for å påse at myndighetskrav blir overholdt og for å kunne vise myndighetene at bilsporten tar dette på alvor og ikke overlater dette til det offentlige kontrollapparat. Det idømte forhold er derfor også et brudd på NSR § 78 c da forholdet kunne ha resultert i skade for bilsportens interesser. Ansvar for dette bruddet på regelverket må bæres ikke bare av anklagede, men også av arrangøren og ansvarlig teknisk kontrollant. De har alle medvirket til at bilsporten kunne ha kommet i et dårlig lys ovenfor myndighetene.

Det er to tidligere idømte forhold som kunne danne presedens ved dommen i denne saken; AU sakene 86/97 og 106/98.

I AU sak 86/97 ble en anmelder idømt en bot på kr. 5.000 for brudd på NSR § 29 samt § 78 punktene b og c. I den angjeldende saken var vedkommende blitt gjort oppmerksom på forhånd at hans bil hadde feil kontrollmerker. Til tross for dette valgte han å delta med bilen slik den var.

I AU sak 106/98 ble en anmelder idømt en suspensjon på 6 måneder for å delta i en konkurranse uten gyldige kontrollmerker. Det er ikke premisser i saken. I og med at det ikke var skrevne premisser, kunne ikke Domsutvalget legge denne saken til grunn.

I sak 86/97 handlet vedkommende med forsett i og med at var kjent med bilens feil kontrollmerker før start. I denne saken er det ikke bevist forsett og derfor har Domsutvalget konkludert med at utelukkelse fra konkurransen samt en bot på kr. 3.000 er tilstrekkelig straff.

NSR § 86 krever at det skal foreligge en grovere forseelse for at suspensjon skal kunne idømmes. Brudd på bestemmelsene om årsavgift og kontrollmerker er ikke en straffbar handling iht til Vegtrafikkloven. Brudd på disse bestemmelser resulterer kun i at kjøretøyet ikke kan brukes (avskiltes) inntil at forholdet er rettet på og avgifter betalt. Da myndighetene har besluttet at forholdet ikke er straffbart, kan ikke Domsutvalget se at dette bruddet på § 305 A kan regnes som en grovere forseelse. Bruddet på § 78 c regnes heller ikke som grovt da kjøringen ikke skjedde på offentlig vei.

Anklagede Eilif Larsen har blitt gitt sin straff av Juryen for bruddene mot NSR. Domsutvalget ønsker å peke på at arrangøren har sterkt medvirket til at bruddene har skjedd og kritiseres for dette. Løpsledelsen hadde ikke avsatt nok tid til teknisk kontroll eller ikke sørget for at et tilstrekkelig antall tekniske kontrollanter utførte arbeidet. Det ble satt av 3 timer på lørdagen for teknisk kontroll og da med kun to kvalifiserte kontrollanter. Arrangøren hadde heller ikke sørget

for at kontrolltiden effektivt kunne utnyttes med å kalle inn deltakerne til fastsatte tider. Selv med jevn tilgang av biler, hadde de tekniske kontrollantene kun 2 ½ minutt kontrolltid for hver bil dersom de gikk sammen om oppgaven. NBF's kontrollskjema for teknisk kontroll rally inneholder 44 punkter som skal kontrolleres foruten generell informasjon om bilens data. Det sier seg selv at den utførte kontrollen ikke kunne ha vært tilfredsstillende og i henhold til NBF's intensjoner. Det offisielle kontrollskjemaet inneholder også eget felt for kontroll av oblat farge.

KNA Indre Østfold kritiseres for dårlig planlegging av teknisk kontroll og må bære hovedansvaret for Juryens kritikk av den utførte tekniske kontrollen. Domsutvalget har på dette grunnlag besluttet å ikke vurdere teknisk kontrollants rett til å inneha sin lisens.

Dommen var enstemmig.

—

Partene ble gjort oppmerksom på sine rettigheter til appell og om de regler som gjelder før Domsutvalget trakk seg tilbake til lukket møte. Det ble videre opplyst at premisser for dommen ville være tilgjengelig på NBF's kontor tirsdag 21.11.2000 klokken 1200. Appellfrist settes til onsdag 22.11.00 kl. 1200.

Domsutvalget forkynte dommen for partene i åpent møte samme kveld.