



NBFs DOMSUTVALG

DOM NR. 06.01

Vedrørende : Innstilling om suspensjon av Stian Engh fra NBF's President
Løpsarrangør : NMK Kongsmo
Løpskategori : Bakkeløp – NM
Løpsdato: : 5-6 mai, 2001
Arr. Lisens : 01.0472
Jury: : Steinar Paulsen, Leder
Ronald Sæterøy
Tor Ø. Solli
Domsutvalget : Roar Forgaard, Leder
Terje Bjerkeli
Arve Herstrøm
Harald Lauritzen, varamedlem
Møtedato : Onsdag 20.06.2001

Formalia i forhold til NBF's jurisdiksjon over anklagede, DU medlemmenes habilitet og innkalling av partene ble funnet ivaretatt i henhold til gjeldende prosedyrer.

Som anklagede møtte Stian Engh med bisitter Henning Isdal.

Som klager møtte NBF President Finn R. Jacobsen.

Klager hadde kalt inn Løpsleder Stein Svardal og Teknisk Kontrollant Magne Svardal som vitner. I tillegg var juryleder Steinar Paulsen og jurymedlem Ronald Sæterøy tilgjengelig på telefon.

Anklagede hadde innmeldt Teknisk Sjef (NBF) Jan Egil Jenssen og mekaniker Sverre Inge Næby som vitner.

Utover løpets normale rapporter ble det ikke lagt frem ytterlige bevis i saken.

Ingen av partene hadde innvendinger mot at Domsutvalget kunne behandle saken.

Hendelsesforløp:

Stian Engh ble før løpet (lørdag 5.5) av løpets tekniske kontrollant Magne Svardal gjort oppmerksom på at en "by-pass valve" (populært kalt "pop-off ventil") var plassert feil vei. Ventilen ble snudd korrekt vei før kjøringen.

Etter andre innledende omgang ble det foretatt kontroll av alle Gruppe-N bilene og man fant da at ventilen på bilen til Stian Engh var snudd tilbake til opprinnelig posisjon, feil vei iht til bilens homologerings-dokumenter.

Forholdet ble innrapportert til juryen som foretok sine undersøkelser og besluttet enstemmig at Stian Engh ble å utelukke fra løpet. Melding om juryavgjørelse (nr. 02762) ble utstedt og signert av Stian Engh. Dommen ble ikke appellert av Engh.

Løpets rapporter og dokumenter ble mottatt av NBF mandag 28.5.01. NBF's President vedtok 30.5 å benytte sin rett iht til NSR § 79.2 og innstilte til DU om videre forføyninger i saken.

Saksforløp:

Finn R. Jacobsen innledet med å vise til sin innstilling om videre forføyning av DU. Løpets rapporter var blitt mottatt av NBF 28.5 og etter å ha studert disse hadde han funnet at forholdet var graverende og syntes det var merkelig at juryen ikke hadde innstilt om suspensjon på eget initiativ da de hadde omtalt forholdet som "bevist forsøk på juks".

Stian Engh bekreftet at ventilen ble snudd tilbake av han selv mellom første og andre omgang. Han hadde sett at turbotrykket hadde vært likt (1,3 kg) uansett hvilken vei ventilen var montert. Det var hans påstand at det ikke var noen effektøking med å ha ventilen feil vei.

Etter at han var blitt gjort oppmerksom på at ventilen var feil montert tok han kontakt med firmaet han hadde kjøpt bilen av i Finland og fikk der beskjed om at ventilen ikke måtte røres og at det kunne oppstå feil/skader på motoren dersom ventilen ble snudd. Bilen var blitt programert med ventilen feil vei. Han hadde da blitt bekymret for å skade motoren og hadde derfor snudd ventilen tilbake.

Isdal reiste spørsmål om det fantes klare regler for innsendelse av papirer fra en jury. Han fremholdt at det hadde tatt lang tid fra løpet til saken ble reist. Isdal fikk svar at det ikke var skrevne regler for dette men at det var en administrativ regel at dokumenter skulle innsendes innen 14 dager. (Se premisser.) Jacobsen responderte med at han allerede hadde irettesatt juryen for å være sene men innsendelsen av papirene.

For klager møtte vitnet Magne Svoldal som var teknisk kontrollant for løpet. Han bekreftet påstand fra Engh at feilen ikke var blitt oppdaget under forhåndsbesiktingen men at han var blitt oppfordret av andre konkurrenter til å ta en kikk på bilen til Engh. Da han igjen så på Engh's bil så han umiddelbart at ventilen var feilmontert. Engh hadde sagt seg enig i dette og hadde så snudd ventilen korrekt vei.

Svoldal forklarte at en feilmontert ventil ikke ville øke turbotrykk eller gi flere hestekrefter, men man vil oppnå bedre respons når man tro på gassen igjen.

Etter andre innledende omgang besluttet han å foreta kontroll på alle Gruppe-N biler for å sjekke "pop-off" ventil og restriktor. Han så da at Engh hadde snudd ventilen tilbake igjen og innrapporterte dette til juryen som besluttet utelukkelse av Engh.

Løpsleder Stein Svoldal bekreftet Magne Svoldal's forklaring og la til at de ønsket å la Engh rette opp eventuelle feil før kjøringen og tok derfor tilleggskontrollen umiddelbart da de ble oppmerksom på at det kunne være ulovligheter med bilen til Engh.

Juryvitnene ble frafalt etter enighet mellom klager og anklagede.

Engh førte sitt første vitne Teknisk Sjef Jan Egil Jenssen som forklarte seg om teknisk kontroll på andre løp Engh hadde deltatt i tidligere i år der også Jenssen hadde vært tilstede. Jenssen kunne bekrefte at det ikke var tidligere innrapporterte feil på Engh's bil.

Jenssen svarte på spørsmål fra Isdal at det var lett å se om angjeldende ventil var feilmontert da den er plassert svært åpent og lett synlig i motorrommet. Han la til at man må være spesielt interessert for å ha kunnskaper om ventilen og hvordan den skal være montert.

Jenssen forklarte resultatet av å snu denne ventilen feil vei og mente at man ville oppnå bedre respons og kjørbarehet. På direkte spørsmål fra DU anså han at det var et konkurransefortrinn å kjøre med ventilen montert feil vei.

Anklagede førte sitt siste vitne Svenn Inge Næby over høyttalende telefon. Næby var spesialist på nettopp denne biltypen og hadde hatt Engh's bil til full gjennomgang etter hendelsen på Kongsmo.

Næby forklarte virkemåten til ventilen og fortalte at han hadde gjort undersøkelser om det var noen effektøkning ved å snu ventilen feil vei. Han hadde funnet at det var begrenset økning i turtallsområdet ca. 3500 til 4500. På spørsmål fra Isdal om Engh's bil var optimal da han fikk den, svarte han at bilen hadde vært nær dette men at det var nok litt mer å vinne "her og der". Isdal fikk også Næby til å forklare forskjellen mellom å kjøre på vanlig 98-oktan og såkalt "racing" bensin.

Avslutningsvis fremholdt klager at Engh var blitt gjort oppmerksom på at ventilen var montert feil og det var en overlatt handling å snu den tilbake. Han innstilte derfor at DU måtte idømme en suspensjon av Engh for en periode som fastettes av DU.

I sitt avslutningsinnlegg fremholdt Isdal at Engh hadde vært aktiv utøver i 12 år og hadde ingen tidligere anmerkninger, han hadde holdt sin sti ren. Videre påsto han at det ikke hadde gitt noe konkurransefortrinn å kjøre med feilmontert "pop-off" ventil. Engh's handlemåte hadde vært dum og han burde nok heller ha reist hjem da han ble bekymret for motoren isteden for å snu ventilen tilbake.

Engh hadde vært i god tro at alt var i orden basert på at han kjøpt bilen slik av en anerkjent forhandler og at tidligere kontroller ikke hadde avdekket feilen selv om ventilen er svært åpent plassert i motorrommet. Engh hadde ikke spesielle kunnskaper om dette utstyret og hadde vært overbevist om at bilen var iht regelverket.

Han mente at det burde være unødvendig med en suspensjon og at en bot burde være tilstrekkelig straff og ellers henstilte til at DU måtte se på forholdet på mildeste måte.

Stian Engh avsluttet med å si at han var motstander av alle former for juks og at han har gjort alt som står i hans makt å få bilen korrekt. Han innrømte å ha gjort noe dumt.

Domsutvalget har i lukket møte besluttet følgende:

- Stian Engh suspenderes i en periode av 6 måneder fra og med 20 juni 2001 og frem til 20 desember 2001.
- Dommen var enstemmig.

Premisser:

DU finner ingen grunn til å betvile Stian Engh's påstand om at han trodde bilen var i forskriftsmessig stand da han kom til Konsmo for å kjøre dette bakkeløpet. Da han ble gjort oppmerksom på forholdet av teknisk kontrollant, var han enig i at angjeldende ventil var feilmontert. Hans handlinger deretter må derfor ansees å være med overlegg og kunne ikke lenger påberope seg å være i god tro. Han måtte vite at han foretok en ulovlig handling da han snudde ventilen tilbake, og så deltok i konkurransen med en bil som han visste var ulovlig.

Anklagede prosederte under saken at forholdet ikke ga et konkurransefortrinn, noe som ble tilbakevist av tekniske eksperter. Imidlertid så er det iht til NSR § 66 under straffeutmåling uinteressant om en teknisk uregelmessighet gir konkurransefortrinn eller ikke.

Stian Engh stilte til start i en bil som er homologert i Gruppe-N som er en internasjonal klasse. Iht til NSR § 305 punkt A "Krav til bil" skal bilen være i henhold til ISR. Tekniske regler for Gruppe-N finnes i artikkel 254 i ISR. DU har lagt til grunn første setning i punkt 4; "All the modifications which are not allowed by the present regulations are expressly forbidden", og punkt 6.1 b, andre setning; "The supercharged system must comply with that of the homologated engine". Disse bestemmelsene setter svært strenge krav til hva som er tillatt/ikke tillatt og DU finner det bevist at anklagede kjørte med en bil som ikke var i henhold til regelverket. Om feilen ga et konkurransefortrinn eller ikke, er som tidligere omtalt uinteressant. Engh blir derfor å straffe.

Under straffeutmålingen har DU lagt til grunn spesielt to tidligere saker; AU sakene 106/93 (Roger Sandberg) og 107/93 (Ove Olofsson) som de mest analoge. I begge tilfellene var det jukset med overtrykkssystemet og begge førerene fikk 4 måneders suspensjon. I sistnevnte sak ble det også referert til brudd mot ISR 254, punkt 4.

DU har i denne saken sett det riktig å skjerpe straffen og setter den derfor til suspensjon i 6 måneder. Skjerpelsen begrunnes i at Engh fikk beskjed om feilen før kjøringen, sa seg enig at ventilen var feilmontert, men likevel valgte med forsett å delta i andre omgang med en bil han visste var ulovlig. DU finner ingen formildende omstendigheter i denne saken.

Torsdag 21.6 ble DU's leder kontaktet av Henning Isdal og gjort oppmerksom på bestemmelsene i NSR §§ 73.2 og 73.3 som setter krav til en jury om innsendelse av rapporter, innstillinger etc.. DU's medlemmer har i ettertid diskutert forholdet og finner det riktig å omtale henvendelsen her for at det ikke skal være misforståelser om grunnlaget for dommen.

NSR § 73.2 setter krav til at en jury skal sende inn alle dokumenter innen 14 dager etter at en konkurranse er avsluttet. I dette tilfellet ble tidsfristen overskredet med en uke og juryen kritiseres for dette. Det er imidlertid ikke foreldelsesfrister for straffesaker i NSR og forholdet at løpets papirer var en uke forsinket, kan derfor ikke vektlegges.

Partene ble gjort oppmerksom på sine rettigheter til appell og om de regler som gjelder. Det ble videre opplyst at premisser for dommen ville være tilgjengelig på NBF's kontor onsdag 27.6.2001 klokken 1200. Appellfrist settes til torsdag 28.6.01 kl. 1200.

Domsutvalget forkynte domsslutningen for partene i åpent møte samme kveld, 20.6.01, og det ble gjort oppmerksom på bestemmelsen i NSR § 79.2 om at DU's avgjørelse står ved lag til eventuell appell er behandlet.