



NBFs DOMSUTVALG

DOM NR. 10

Vedrørende : Innstilling om straff av Geoffrey Johnston fra Juryen under Roadsport løp
Løpsarrangør : NMK Rana
Løpskategori : Racing
Løpsdato: : 4 og 5 august, 2001
Arr. Lisens : 01.02337
Jury: : Bernt Ø. Vormeland, Leder
Frikk Nærby
Ole Arnt Johansen
Kjell Aaen
1. møtedato : Onsdag 19.09.2001
Fra Domsutvalget : Roar Forgaard, Leder
Arve Herstrøm
2. møtedato : Torsdag 27.09.2001
Domsutvalget : Roar Forgaard, Leder
Arve Herstrøm
Terje Bjerkli
Harald Lauritzen, varamedlem

Formalia i forhold til NBF's jurisdiksjon over anklagede, DU medlemmenes habilitet og innkalling av partene ble funnet ivaretatt i henhold til gjeldende prosedyrer.

Som anklagede møtte Geoffrey Johnston. Som klager møtte Bernt Ø. Vormeland og Kjell Aaen.

Ingen av partene hadde meldt inn vitner eller bevis i saken.

Juryrapport med juryens innstilling til straff, rapport fra teknisk kontroll samt diverse kalkulasjoner ble fremlagt av juryen. Juryen innstilte en suspensjon på 12 måneder.

Partene ble forklart at DU var ikke var fulltallig men hadde ingen innvendinger til at saken kunne behandles.

Hendelsesforløp:

Mellom tidstrening og løpet ble Geoffrey Johnston's bil, Catherham Superlight R, tatt inn til teknisk kontroll. Teknisk kontrollant Harald Steinland målte følgende data på bilen:

Motorvolum: 1793,16 ccm
Vekt: 616 kg
Felg: 8 ¾"
Dekk dimensjon: 245/45-13
Beregnet kg/HK: 2,68

Jurymedlem Kjell Aaen snakket med Johnston om måleresultatene og fortalte ham at han måtte "gjøre noe med bilen" uten å gi spesifikke råd. Johnston spurte om råd, men Aaen kunne ikke gi disse da han var medlem av juryen.

Johnston kjørte i løpet lørdag 4.8 med bilen slik den fremsto på teknisk kontroll. Etter løpet ble Johnston innkalt til juryen. Han hadde ikke noe å tilføye men beklaget det hele. Johnston ble informert om at saken ville bli behandlet av Domsutvalget i NBF. Johnston ble utelukket for videre deltakelse påfølgende dag.

Saksforløp:

På grunn av at Johnston var engelsktalende ble forhandlingene gjennomført på engelsk etter samtykke fra partene.

Etter at alle formalia var gjennomgått og godkjent, forklarte jurymedlem Kjell Aaen saken.

Johnston hadde begynt å kjøre billøp i Norge med sin bil i 2000. Han hadde søkt hjelp hos Aaen for å kunne bygge/rette på bilen slik at den passet inn i klassen Roadsport A. Et av resultatene var at han måtte kjøre med svært mye ballast for å komme innenfor grensene. Det hadde også vært eksperimentert med smalere dekk. Hovedanbefalingen fra Aaen hadde til slutt vært å få en mindre motor i bilen, fra 1800 ccm til 1600 ccm.

Under løpet i Mo i Rana var det tilstede ekspertise og utstyr i forbindelse med STCC som kunne måle motorvolum uten å måtte demontere motoren. Juryen hadde bedt disse om å måle bilen til Johnston i samarbeide med løpets tekniske kontrollant.

Juryen foretok ingen beslutning etter at resultatet fra teknisk kontroll forelå. Etter at løpet var ferdigkjørt på lørdagen, ble det klart at Johnston hadde deltatt med en bil som ikke var blitt rettet på etter teknisk kontroll. Juryen kalte derfor inn Johnston til avhør og meddelte ham at de ville innstille på suspensjon til NBF. Han ble også utelukket for å delta i søndagens løp.

Johnston forklarte at resultatet fra teknisk kontroll samt saksforløpet slik fremstilt av juryen var korrekt. Han forklarte videre at han hadde gjort forskjellige forsøk på å få bilen innenfor rammene for regelverket for klassen. Han hadde til slutt skiftet ut motoren til det han trodde var en 1600 ccm motor. Da motoren ble skiftet før løpet i Mo i Rana hadde han blitt forespurt fra verkstedet som utførte arbeidet om han ville ha på veivakselen fra 1800 ccm motoren. Uten å tenke seg om hadde han svart bekriftende på dette. Det viste seg i etterhånd at motorblokkene i en 1800 og en 1600 motor er den samme, men at veivaksel og slaglende utgjorde forskjellen i kubikk.

Under tidstreningen hadde han kjørt på 8 ¾" hjul og hadde hatt problemer med å følge med andre konkurrenter som han vanligvis kjørte svært likt med. Han hadde ikke mulighet til å skifte til smalere hjul da han ikke hadde nødvendig hjulmuttere tilgjengelig. Under løpet på lørdagen var

Deleted: verktøy

banen svært våt. At han måtte kjøre på for brede dekk hadde ikke på noen måte vært en konkurransefordel, snarere tvert i mot.

Grunnen til at han hadde kjørt løpet på lørdag var at han hadde sponsoravtale som gjorde at han måtte vise frem bilen. Dette var årsaken til at han deltok med en bil han visste ikke var i henhold til regelverket. Det viktigste var å tilfredsstille sponsoren. Han hadde på grunn av dette fått ny avtale med sponsoren for neste år.

Johnston hadde vært involvert i en kollisjon i siste runde og lå før dette på 4-5 plass. Hans resultatplassering ble langt nede på listen.

Johnston beklaget det hele og bekreftet samtidig realitetene i saken.

Under første møte var DU i undertall for å kunne fatte beslutning om suspensjon. NSR § 86 krever at DU skal være fulltallig for å kunne idømme suspensjon. Partene har i ettertid blitt enige om at fulltallig DU kan studere sakens hendelsesforløp og saksforløp og fatte sin beslutning i lukket møte etter at partene har fått uttale seg om grunnlaget for dommen. Dommens hendelsesforløp og saksforløp ble derfor oversendt partene for kommentarer. Prosedyren er svært uvanlig, men partene har velvillig sagt seg enige for å kunne løse denne mer kompliserte situasjonen på en tilfredsstillende måte. Alternativet var å beramme ny møtedato med fulltallig DU samt begge parter for ny behandling.

Juryleder hadde ingen kommentarer til det opprinnelige utkast til hendelsesforløp og saksforløp. Johnston's kommentarer var mindre og er inntatt i den endelige dommen. Johnston påsto også i sitt kommentarskriv at han ikke var klar over at juryen hadde innstilt på 12 måneders suspensjon. Han hevdet også at det i en klasse som i utgangspunktet er beregnet for entusiaster ikke er riktig at en persons levebrød skal kunne komme i fare dersom lengden av straffen skulle bli som innstilt av juryen.

Domsutvalget behandlet saken ferdig i møte torsdag 27.09.2001 som avtalt med partene.

Domsutvalget har i lukket møte besluttet følgende:

- Geoffrey Johnston suspenderes i en periode på 9 måneder fra og med 2. oktober 2001 til og med 30. juni 2002 for brudd på NSR § 312.
- Dommen er enstemmig.

Premisser:

Teknisk reglement for roadsport er definert i NSR § 312. Reglementet er svært fritt med hensyn til motorvolum, dekkbredde, vekt etc. Den viktigste begrensning som settes er minimumskrav til antall kg pr beregnet hk. Beregningen for å komme frem til bilens kg/hk er forholdsvis innviklet og gir svært mange kombinasjonsmuligheter der for eksempel stort motorvolum må kompenseres med høyere vekt og/eller smalere dekk.

Juryen skriver i sine premisser at innstillingen til straff er basert på at Johnston har oppgitt feil motorvolum ved påmelding til løpet. Iflg. NRS § 312 skal en deltaker medbringe ferdig utfyllt

”beregningsskjema” for effekt til teknisk kontroll. DU anser det som naturlig at juryen hadde fremlagt kopi av dette skjema til DU uten at dette har funnet sted. DU er derfor avskåret fra å ta stilling til dette påståtte forhold. Ved sakens papirer følger vedlagt et utfyllende rapport fra teknisk kontrollant som spesifiserer bilen mål under kontrollen. En beregning av vekt/effekt utarbeidet av Kjell Aaen er også vedlagt saken. Beregningen viser at Johnston’s bil hadde en vekt på 2,68 kg/hk. Nedre grense for Roadsport A er i flg. NSR § 312, 3,20 kg/hk. Johnston’s bil var ved dette godt utenfor det tillatte. Johnston bestred ikke beregningen og sa seg enig i de faktiske forhold.

DU finner det bevist at Johnston’s bil ikke var i henhold til kravene i NSR § 312 da den hadde en beregnet vekt som var 0,52 kg pr beregnet hestekraft for lite. Dette gir en beregnet effekt som var 16,25 % over høyeste tillatte. Johnston blir derfor å straffe for forholdet.

Suspensjonens lengde er basert på at årets sesong er avsluttet og at en kortere suspensjonsperiode vil ikke få den allmennpreventive virkning som en dom i teknisk juks bør inneholde. DU har lagt til grunn at Appelldomstolen (appell 214) har idømt en rallyfører 8 måneders suspensjon, også for teknisk juks. Straffen for denne personen avstedkommer at han mister flere viktige løp både i inneværende samt neste sesong. Sakene er imidlertid ikke direkte analoge og DU finner det derfor korrekt at Johnston suspenderes i 9 måneder. Selv om tidsperioden i denne saken er lenger, er dommen klart mildere enn i appell 214 da sesongene for rally og Roadsport er klart forskjellige.

DU finner det skjerpene at Johnston valgte å delta med en bil som han var klar over var klart ulovlig. I formildende retning legger DU til grunn at Johnston har innrømmet forholdet og beklaget hendelsen. Det er påstått av anklagede at klassen er ment for spesielle entusiaster. Dette er ikke vektlagt av DU da det i klassen kjøres om en Norgescup og klassen kan da ikke kan få noen spesialbehandling.

Anklagede påstår at han ikke var kjent med at juryen hadde innstilt på suspensjon i en periode på 12 måneder. Sakens dokumenter ble oversent Johnston, sammen med innkallingen til første møte. Juryens rapport angående innstillingen var vedlagt innkallingen og burde dermed være kjent for Johnston.

Deleted: i

DU finner at juryen var svært passiv da resultatet av teknisk kontroll etter tidstreningen ble kjent. Juryen burde da ha underkjent anklagedes resultat fra tidstreningen og samtidig vurdert en straff innenfor juryens myndighetsområde.

Partene er gjort oppmerksom på sine rettigheter til appell og om de regler som gjelder. Det er videre opplyst at dommen samt premisser ville være tilgjengelig på NBF’s kontor tirsdag 2.10.2001 klokken 1200. Appellfrist settes til onsdag 3.10.01 kl. 1200.