



## NBFs DOMSUTVALG

### DOM NR. 11

Vedrørende : Innstilling om suspensjon av Per E. Brynildsen fra Juryen  
Løpsarrangør : Diverse klubber Østfold  
Løpskategori : Rally – NM, Østfoldrally  
Løpsdato: : 8. august, 2001  
Arr. Lisens : 01.03090  
Jury: : Anders Trådstadkjølen, Leder  
Arne Eikåsen  
Freddy Høgås  
Domsutvalget : Roar Forgaard, Leder  
Terje Bjerkeli  
Arve Herstrøm  
Harald Lauritzen, varamedlem  
Møtedato : Torsdag 27.09.2001

---

Formalia i forhold til NBF's jurisdiksjon over anklagede, DU medlemmenes habilitet og innkalling av partene ble funnet ivaretatt i henhold til gjeldende prosedyrer.

Som anklagede møtte Per H. Brynildsen med bisitter Gunnar Andersen.

Som klager møtte jurymedlem Arne Eikåsen.

Klager hadde kalt inn Teknisk Sjef (NBF) Jan Egil Jenssen og løpets tekniske kontrollant Tor Andreassen som vitner.

Anklagede hadde innmeldt kartleser Arne Olav Rønning som vitne.

Utover løpets normale rapporter ble det fra anklager lagt frem et brev fra firma Unic AB.

Ingen av partene hadde innvendinger mot at Domsutvalget kunne behandle saken.

#### **Hendelsesforløp:**

Under etterkontroll av de beste deltakerne etter rally Østfold ble det oppdaget at "pop-off" ventilen på Brynildsens bil var blokkert i lukket posisjon. Juryen fant at dette var brudd på regelverket og besluttet å utelukke Brynildsen fra løpet samt innstille til NBF om en suspensjon av Brynildsen på 6 måneder.

Etter å ha studert juryens rapport, nedla NBF's President startnekt for Brynildsen fra og med 13.9.01 inntil saken ble behandlet av Domsutvalget.

### **Saksforløp:**

Etter at alle formalia var gjennomgått forklarte jurymedlem Arne Eikåsen saken. I jurymøte kvelden før løpet bestemte juryen hvilke bilen som skulle tas inn for etterkontroll. Bilene ble valgt basert på plassering i løpet. I klassen for store gruppe N-biler skulle vinner og bil nr. 2 tas inn for kontroll. Brynildsen vant løpet og ble dermed kontrollert. NBF's tekniske sjef Jan Egil Jenssen var tilstede under kontrollen av Brynildsen's bil og fant at "pop-off" ventilen var blokkert i lukket stilling.

Juryen kalte Brynildsen inn til avhør og foreviste ham teknisk rapport samt den beslaglagte ventilen. Brynildsen erkjente å ha kjørt i løpet med angjeldende ventil men påsto seg ukjent med at denne hadde vært blokkert og dermed ulovlig. Juryen hadde så besluttet å utelukke Brynildsen fra konkurransen samt å innstille på en suspensjon på 6 måneder.

Etter at beslutningen var blitt gjort kjent for Brynildsen hadde han over høytaleranlegg erkjent sin skyld for de andre deltakerne og beklaget dette.

Brynildsen erkjente for DU at bilen ikke hadde vært i henhold til regelverket. Han viste også til at ansvaret var klart og at det ligger hos ham selv. Han påberopte seg å være ukjent med at ventilen hadde vært blokkert. Han sannsynliggjorde dette ved å vise til at han hadde hatt flere anledninger til å fjerne blokkeringen eller bytte ventilen både før og etter etterkontrollen.

Anklagede viste til fax fra firma Unic AB som hadde hatt hans bil til service/oppdatering forut for Østfoldrally. Brynildsen hadde brukt ca. kr. 340.000 i vedlikehold på bilen hos Unic AB. Han hadde samarbeidet med dette firmaet i 3 år som han mente hadde utført bra arbeide. Imidlertid hadde han hatt en del elektronikk problemer med bilen tidligere i år og hadde derfor fått denne siste servicen som et plaster på såret. Brynildsen forfektet at Unic AB påtok seg skylden for feilen og at det hadde vært en glipp at blokkeringen av ventilen ikke hadde blitt fjernet etter arbeidet med bilen.

Teknisk sjef Jan Egil Jenssen hadde vært medhjelper til etterkontrollen. Han hadde bedt Brynildsen demontere ventilen selv. Jenssen hadde umiddelbart funnet at ventilen hadde vært blokkert i lukket stilling. Det viste seg senere at et klips var satt inn på akslingen i ventilen som blokkerte ventilens virkemåte. Han forklarte at han var overrasket over å finne ventilen slik da det hadde vært service etter siste spesialstrekning og før teknisk kontroll.

Jenssen påpekte videre at man ikke "mapper" en motor med sperret "pop-off" ventil for å senere fjerne sperringen. En motor må settes opp datamessig slik det er hensikten å kjøre med den i ettertid.

Vitnet Tor Andreassen hadde ikke selv vært tilstede under etterkontrollen av anklagedes bil, og hadde derfor ikke noe nytt å tilføre saken.

Vitnet Arne Olav Rønning ble frafalt av anklagede.

I sitt avslutningsinnlegg viste jurymedlem Arne Eikåsen til tidligere dommer i Appelldomstolen og Domsutvalget og følte at juryen fulgte gitte retningslinjer. Teknisk juks skal føre til

suspensjon. Innstillingen om 6 måneders suspensjon var bygget på en dom i Domsutvalget (dom nr. 06) for en tilsvarende sak tidligere i år.

Anklagedes sluttinnlegg viste til 2 saker fra 1993 der to førere ble idømt 4 måneders suspensjon for å ha jukset med overtrykkssystemet i bilene sine. En suspensjon på 6 måneder vil få store konsekvenser da også neste års sesong vil være spolert. Det ble også vist til Stian Engh saken (appell 214) der det var blitt idømt 8 måneders suspensjon. Anklagedes sak var ikke analog med siste sak da Engh med vilje hadde jukset med ventilen. Brynildsen fant det urimelig at 2 sesonger skulle bli ødelagt og mente at en straff som holdes innenfor samme sesong var rimelig.

Brynildsens anmelder var Shell Norway Motorsport. Iflg. NSR § 60 så er en anmelder ansvarlig for de forsømmelser som måtte begås av fører eller andre i teamet. Juryen behandlet spørsmålet rundt anmelders ansvar og besluttet at anmelder i denne saken ikke hadde vært aktiv i anmelderrollen og fant det derfor ikke riktig å idømme en straff til anmelder.

### **Domsutvalget har i lukket møte besluttet følgende:**

- Per E. Brynildsen fradømmes oppnådde norgesmesterskap poeng i rally i 2001.
- Han suspenderes fra og med 13. september 2001 og frem til 1. februar 2002.
- Dommen er enstemmig.

### **Premisser:**

Teknisk kontroll etter løpet Østfoldrally 2001 avslørte at den såkalte "pop-off" ventilen i anklagedes bil var blokkert og dermed ikke virket etter produsentens hensikt. Blokkeringen av ventilen var utført med et metallklips som var nøye tilpasset fri slaglengde på stempelet som er fjær-belastet for å styre åpning av ventilen som slipper ut trykk til overtrykkssystemet for motoren. Ventilen med isatt klips ble nøye studert og det synes åpenbart for DU's medlemmer at klipset var spesiallaget og montert med hensikt. Iflg. anklagede måtte klipset ha vært montert av firmaet Unic AB under deres siste oppgradering av programvaren for bilen, rett før Østfoldrally 2001. Telefaks fra firmaet datert 13.9.01 som ble fremlagt i saken nevner ingenting om at de hadde montert et klips i "pop-off" ventilen mens de utførte tester av motoren. Unic AB sier at de vanligvis snur ventilen for å oppnå ønsket effekt, men hadde denne gangen plagget slangen. De påberoper seg at på grunn av stress beklageligvis ikke hadde fått utført tilstrekkelig etterkontroll før de leverte bilen fra seg. Firmaets kontrollør hadde slått seg til ro med at "pop-off" ventilen var påmontert rett vei. Firmaet mener videre at betydningen av ventilens virkning ikke er stor samt at anklagede ikke kunne være klar over at hans bil ikke var i henhold til regelverket.

DU finner det ikke bevist når klipset ble imontert "pop-off" ventilen. Unic AB påtar seg ikke dette da de skriver at de hadde plagget slangen.

Anklagede deltok i Østfoldrally 2001 i en bil som er homologert i Gruppe-N som er en internasjonal klasse. Iht til NSR § 305 punkt A "Krav til bil" skal bilen være i henhold til ISR. Tekniske regler for Gruppe-N finnes i artikkel 254 i ISR. DU har lagt til grunn første setning i punkt 4; "All the modifications which are not allowed by the present regulations are expressly forbidden", og punkt 6.1 b, andre setning; "The supercharged system must comply with that of the homologated engine". Disse bestemmelsene setter svært strenge krav til hva som er tillatt/ikke tillatt og DU finner det bevist at anklagede kjørte med en bil som ikke var i henhold til regelverket. Brynildsen blir derfor å straffe.

Iht. til NSR § 66 er det under straffutmåling uten betydning om feilen beviselig gir konkurransefortrinn eller ikke. DU ser derfor bort fra Unic AB's påstand at ventilens funksjon ikke er stor.

Juryen påberoper seg appell 214 som retningsgivende for suspensjonens lengde men legger likevel DU's dom nr. 06 til grunn i samme sak. DU idømte 6 måneders suspensjon til en annen fører som også hadde jukset med "pop-off" ventilen. Appelldomstolen skjerpet dette senere til 8 måneders suspensjon. Likevel innstilte juryen på 6 måneder. DU forstår dette dithen at juryen mener at det er formildende omstendigheter i denne sak uten at dette ble klargjort av juryen.

Anklagede viste til to andre saker som ble idømt i 1993 av NBF. I begge disse sakene ble førerne idømt 4 måneders suspensjon for å ha jukset med overtrykksystemet i bilen. Anklagede mente disse to sakene analoge og forfektet at en suspensjon i 4 måneder måtte være tilstrekkelig i denne saken. I de to nevnte sakene ble straffen utmålt i juni måned og en suspensjon i 4 måneder resulterte derfor i at de to førerne ble suspendert for angjeldende sesong. Det er lang praksis i NBF at en straffelengde sees i sammenheng med terminlisten når straffen idømmes. Det er derfor ikke mulig å sammenligne analoge saker basert på straffens lengde. Bilsport i Norge er sesongbetont og en tidsbegrenset straff i begynnelsen av en sesong kan påvirke hele sesongen, mens samme straff idømt i slutten av sesongen vil være uten praktisk virkning. DU vurderer derfor påfølgende terminliste ved idømming av straff for at effekten av straffer skal være tilnærmet lik i analoge saker. Straffens lengde kan derfor ikke legges til grunn for sammenligning.

Iflg. NSR § 72.1 danner kjennelser fattet av Den Nasjonale Appelldomstolen prejudikat. I appell 214 besluttet appelldomstolen at en fører som hadde jukset med "pop-off" ventilen skulle idømmes 8 måneders suspensjon. Angjeldende fører ble dermed fratatt enhver realistisk god plassering i NM i to påfølgende sesonger. Dersom DU hadde funnet at denne sak var analog med saken som ble behandlet i appell 214, skulle derfor anklagende bli idømt 8 måneders suspensjon. DU har imidlertid funnet at sakene ikke er analoge da saken i appell 214 klart omhandler forsett.

DU har benyttet sin rett under NSR § 87 tredje ledd å idømme at anklagede fradømmes oppnådde poeng i NM for 2001. DU anser dette som hovedstraffen i dommen. Anklagede ville uten denne straffen oppnådd å få tildelt bronsemedalje i sin klasse i NM for 2001. DU finner det uriktig at en deltaker som blir dømt for teknisk juks under et NM arrangement likevel vil oppnå en NM medalje. Signaleffekten til andre deltakere og bilsportmiljøet for øvrig vil kunne skade bilsportens anseelse og DU finner det derfor riktig å idømme denne straffen. Selv om forsett i denne saken ikke er bevist, må anklagede straffes strengt av allmennpreventive hensyn. DU ønsker videre å synliggjøre at teknisk juks ikke er akseptabelt og vil bli strengt straffet.

Shell Norway Motorsport var oppgitt som anmelder i denne saken men ble ikke straffet av juryen. DU ønsker imidlertid å peke på en anmelders klare ansvar iht. til NSR § 60. I nasjonale løp er enhver norsk lisens utstedt av NBF å anse som en anmelderlisens (NSR § 52). DU deler juryens syn at anmelderen neppe var aktiv og at bruken av Shell Norway Motorsport's anmelderlisens var kun for at sponsorens navn skal stå på løpets lister og dokumenter. DU ønsker imidlertid å understreke at ansvaret ville ha blitt fullt for anmelderen dersom løpet hadde vært internasjonalt anmeldt. Dette må ikke forstås dithen at en fører ville vært uten straffeansvar.

DU berømmer juryen for forbilledlig arbeide og rapportering.

---

Dommen ble kunngjort for partene samme kveld. Partene ble gjort oppmerksom på sine rettigheter til appell og om de regler som gjelder. Det ble videre opplyst at premisser for dommen ville være tilgjengelig på NBF's kontor tirsdag 2.10.2001 klokken 1200. Appellfrist settes til onsdag 3.10.01 kl. 1200.