



NBF's DOMSUTVALG

DOM NR. 14

Sak : Innstilling om suspensjon av Stian Engh fra Juryen under Numedalsrally 2002

Løpsarrangør : NMK Nore og Uvdal

Løpskategori : Nasjonalt rally

Løpsdato: : Lørdag 2. mars 2002

Arr. Lisens : 02.3086

Jury: : Ole Gustav Sannes, Leder
Arne Eikåsen
Ronny Hansen

Domsutvalget : Roar Forgaard, Leder
Arve Herstrøm
Terje Bjerkli
Børge Hedemann Larsen, varamedlem
Harald Lauritzsen, varamedlem
Trond Bakkom, sekretær

Møtedato : Onsdag 4. april 2002

Formalia i forhold til NBF's jurisdiksjon over anklagede, DU's habilitet og innkalling av partene ble funnet ivaretatt i henhold til gjeldende regler.

Som klager møtte Juryens medlemmer. Anklagede Stian Engh var avskåret fra å møte men hadde meddelt NBF at han ønsket å uttale seg over telefon.

Klager hadde meldt inn 2 vitner: Egil Nygård, Løpsleder
Torill Karlsrud, Ass. Løpsleder

Innstilling om straff fra Jury samt diverse løpsdokumenter ble lagt frem for DU.

Fremmøtte part hadde ingen innvendinger mot at Domsutvalget kunne behandle saken.

Iflg NSR § 79.2 er manglende fremmøte ikke til hinder for behandlingen. Saken ble derfor tatt opp til doms.

Hendelsesforløp:

Anklagede Stian Engh deltok i Numedalsrally 2002 som anmelder og fører. Etter ankomst siste tidskontroll hadde Engh unnlatt å kjøre sin bil til parc fermé.

Forholdet ble av løpsledelsen rapportert til Juryen som avholdt møte og besluttet å innstille til NBF en suspensjon av Engh på 3 måneder for brudd på NSR §§ 18 og 413. Denne beslutningen ble meddelt Engh i brev datert 4. mars.

Saksforløp:

Klager har i det vesentlige anført:

Juryen viste til rapport fra Løpsleder som var blitt lagt til grunn for Juryens avgjørelse. Rapporten sier kort at bil nr. 5 (Engh) ikke hadde kjørt til parc fermé.

Det ble ellers vist til at Engh ved sin handling hadde unnlatt å følge regelverket og at dette måtte få konsekvenser for Engh. Juryen henviste til allmennpreventive hensyn og at forholdet kunne være til skade for sporten.

I tillegg viste Juryen til samme lovparagrafer og tolkninger som fremlagt under behandling av DU dom nr. 13:

”Juryen viste til ISR § 42 b, NSR §§ 18 og 413 som alle omhandler parc fermé bestemmelser. En bil er å anse som å være i parc fermé ved passering av mållinjen og er dermed underlagt disse strenge bestemmelsene. Det er et klart brudd på regelverket å unndra bilen fra parc fermé etter passering av mållinjen.

Det ble også vist til NSR § 302 A som bestemmer at en bil som har deltatt i et løp ikke kan unndras fra etterkontroll og at den må forbli i parc fermé inntil protestfristens utløp.”

Juryen hadde kommet frem til at 3 måneders suspensjon måtte være en riktig straff for dette bruddet mot regelverket. De opprettholdt sin innstilling.

Anklagede har i det vesentlige anført:

Engh ble avhørt over høytalende telefon:

Ved mål hadde Engh overhørt samtaler om at et tidstillegg for en transport etappe ville bli opprettholdt. For Engh fikk det den betydning at han ville få et tillegg på 5 minutter og ville da ikke kunne oppnå en god plassering. Han bestemte seg derfor å bryte løpet. Han hadde deretter gitt beskjed til postmannskapene at han brøt. Han hadde så kjørt over målrampen som var eneste vei ut, og bort.

Engh viste til at han hadde brutt løpet før målgang og kunne derfor ikke straffes.

Han viste også til at han hadde oppholdt seg på stedet utover kvelden og at Juryen ikke hadde tatt kontakt med ham. Han hadde derfor blitt svært overrasket da han hadde mottatt brevet om innstilling til suspensjon.

Domsutvalget har besluttet følgende:

- Innstilling om suspensjon av Stian Engh tas ikke til følge
- Dommen er enstemmig

Premisser:

Denne sak er i hovedprinsipp analog med DU dom nr. 13, Kristian Kolberg, som ble behandlet samme dag.

DU besluttet derfor samme premisser og gjengir disse her:

”Bestemmelser om avbrutt løp i rally finnes i NSR § 428. I denne sammenheng er det første ledd som er relevant:

”Deltaker som bryter i en konkurranse, skal uten ugrunnet opphold enten personlig, pr. telefon eller på annen måte meddele dette til arrangøren.”

Det settes ingen begrensinger til når et løp kan brytes, eller krav til begrunnelse. Det settes kun krav til varsling av arrangøren. Det settes heller ikke bestemte krav til hvordan det skal varsles.

Imidlertid er det bestemmelser om når, og hvilke biler som er underlagt parc fermé reglene. Iflg NSR § 18 er en bil som har passert mållinjen under disse regler. For rally, så bestemmer NSR § 413 at parc fermé er obligatorisk for biler som fortsatt deltar i løpet. I et rally er det derfor interessant å definere når en bil har passert mållinjen. I og med at NSR § 428 ikke setter krav til når en deltakers rett til å bryte et løp opphører, anser DU at denne retten ikke opphører før en deltaker forlater TK mål som er hans siste ”offisielle” kontakt med arrangøren. I denne saken valgte anklagende å bryte løpet mens han sto på siste kontrollpost. Han varslet arrangøren ved postmannskapet om at han brøt. Han har dermed etterkommet kravene i § 428 og er ikke lenger å anse som en deltaker. Kravet i NSR § 18 om at mållinjen skal være passert er ikke oppfylt.

Intensjonene bak parc fermé bestemmelsene anses av DU å være relatert til teknisk etterkontroll og til å begrense en deltakers mulighet til å gjøre endringer på sin bil. Dette bekreftes av ISR § 42 b) som sier at parc fermé er obligatorisk i de løp der det foretas teknisk kontroll. I denne saken anser DU at anklagedes valg om å bryte løpet ikke er relatert til å unndra seg teknisk kontroll selv om dette skjedde på siste tidskontroll før parc fermé.

NSR § 18 siste ledd bestemmer at kontrollsoner i rally er underlagt parc fermé bestemmelsene. Denne bestemmelsen er inntatt for å regulere at det ikke kan utføres service på biler mens de befinner seg i en kontroll sone. Dette bekreftes av ISR § 42 b) siste ledd. Bestemmelsen i NSR § 18 er derfor ikke relevant i denne saken.

NSR § 302 A beskriver hvem som beslutter etterkontroll og hvordan man deretter skal gå frem. Kravene i bestemmelsen kommer først til anvendelse når det er bestemt etterkontroll og da kun for de deltakere som det besluttet kontroll av. Bestemmelsene i paragrafen har ikke relevans i denne saken.”

Forholdet er med dette ikke straffbart og Engh frifinnes. I og med at forholdet ikke finnes straffbart, kan det heller ikke være til skade for sporten.

—
Partene ble gjort oppmerksom på sine rettigheter til appell og om de regler som gjelder. Det ble videre opplyst at dommen samt premisser ville være tilgjengelig på NBF's kontor senest tirsdag 09.04.2002 klokken 1200. Appellfrist settes til onsdag 10.04.02 kl. 1200.

Oslo, tirsdag 9. april 2002

Roar Forgaard

Arve Herstrøm

Terje Bjerkeli