



NBF's DOMSUTVALG

DOM NR. 20

Sak : Innstilling om diskvalifikasjon av Frode Bångunrød fra Juryen i BC løp
Løpsarrangør : NMK Bø
Løpskategori : Bilcross
Løpsdato: : Lørdag 5. og søndag 6. juli 2003
Arr. Lisens : 03.00919
Jury: : Rolf Borge, Leder
Rolf Å. Sætra
Odd Abrahamsen
Jarle Andersen
Domsutvalget : Roar Forgaard, Leder
Arve Herstrøm, Nestleder
Børge Hedemann Larsen
Harald Lauritzsen
Terje Bjerkeli
Trond Bakkom, sekretær
Møtedato : Tirsdag 26. august 2003

Formalia i forhold til NBF's jurisdiksjon over anklagede, DU's habilitet og innkalling av partene ble funnet ivaretatt i henhold til gjeldende regler. Fremmøtte part hadde ingen innvendinger mot at Domsutvalget kunne behandle saken.

Som klager møtte juryens leder Rolf Borge og jurymedlem Jarle Andersen. Jurymedlem Rolf Å. Sætra var også innmeldt men kunne ikke møte pga sykdom. Anklagende møtte ikke og hadde heller ikke meldt inn vitner. Til saken hadde anklagede sent inn egen skriftlig forklaring som ble sent på telefaks til NBF 19.8.03. I samme telefaks var også vedlagt skriftlig forklaring fra vitnet Anita Davidsen samt andre vedlegg som var uvedkommende for denne saken.

DU besluttet at innkalling var lovlig utført og at saken kunne behandles uten anklagede tilstede iht bestemmelse i NSR § 79.2.

Klager hadde meldt inn følgende vitner: Deltaker Per Kristian Dokksrød
Deltaker Arvid Deilhaug

Begge vitner møtte og avga forklaring. I tillegg ble jurymedlem Rolf Å. Sætra avhørt pr. telefon.

Foruten løpets vanlige dokumenter ble følgende lagt frem for Domsutvalget:

- Juryrapport med innstilling om straff fra juryen, datert 5.7.03
- Utfyllende rapport om saken fra Juryleder Rolf Borge, udatert
- Brev fra NBF til Frode Bångunrød om midlertidig lisensinndragning, datert 9.7.03
- Melding om juryavgjørelse, datert 5.7.03
- Brev om innkalling til møte i Domsutvalget, datert 2.09.02
- Saksforklaring fra Frode Bångunrød
- Vitneforklaring fra Anita Davidsen

Sakens bakgrunn:

Under et av lørdagens innledende heat var det flere av juryens medlemmer som la merke til at anklagede hadde ”brøytet” seg frem, dyttet vekk en annen deltaker og tjente en plass på dette. Det ble derfor besluttet å gi anklagede svart flagg.

Juryleder hadde befunnet seg ved kjørevei fra banen til depotet og hadde henvendt seg til anklagede for å fortelle ham hvorfor han hadde fått svart flagg. Under innledningen av samtalen hadde denne foregått under rolige forhold. Juryleder og anklagede hadde sett på eventuelle skader på bilen og under dette hadde så anklagede plutselig slått hånden hardt i bilen og hisset seg voldsomt opp.

Saken hadde videre utviklet seg slik at jurymedlemmene ble verbalt angrepet, samt at ved en anledning kastet anklagede en folder med dokumenter i skrittet til jurymedlem Sætra slik at han fikk store smerter.

Juryen besluttet å gi anklagende en bot på kr. 1000,- samt å idømme ham utelukkelse fra arrangementet. Under kunngjøring av dommen ble det flere ubehageligheter samt at anklagede nektet å skrive under beslutningen. Det oppsto også en episode i depotet der anklagede hadde kastet diverse ting rundt seg.

Juryen fant saksutviklingen som så graverende at de besluttet å innstille for NBF om diskvalifikasjon av anklagede.

Juryen innstilte også til NBF's President at anklagedes lisens burde inndras til saken var behandlet i Domsutvalget. Presidenten meddelte anklagede om midlertidig lisensinndragning i brev av 9.7.03.

Partenes innlegg, bevis og vitneforklaringer:

Juryleder Rolf Borge forklarte saken som startet med at juryen hadde besluttet å idømme anklagede svart flagg for en påkjørsel på banen.

Mens Borge forklarte anklagede hvorfor han hadde blitt idømt flagget, hadde anklagede hisset seg voldsomt opp. Han hadde slått hardt i egen bil samt at han hadde skjelt ut Borge på det groveste. Borge mente at han hadde gjort det ytterste for å få anklagede til å roe seg ned uten at dette hadde hjulpet. Situasjonen ble så tilspisset at Borge hadde tilkalt jurymedlem Rolf Å. Sætra som befant seg i nærheten. De to jurymedlemmene brukte 10-15 minutter for å forsøke å få anklagede til å roe seg ned.

Under samtalen hadde to førere (Dokksrud og Deilhaug) kommet til stedet. De hadde reagert på anklagedes oppførsel og forsøkt å få ham til å forstå at han måtte roe seg ned og høre på dommerne. De hadde også forsøkt å få ham bort fra stedet. Under dette hadde de begge opplevd at anklagede hadde gjort bevegelser som ble tolket som et forsøk på slag mot Dokksrud.

De to jurymedlemmene hadde bedt anklagede gå seg en tur for å roe seg ned samt hente sine personlige papirer som han så skulle komme tilbake med. Etter noe tid kom anklagede tilbake med sine papirer som befant seg i en mappe. Etter mer opphetet diskusjon hadde han revet disse papirene fra hendene til jurymedlem Sætra. Deretter hadde han kastet mappen fra seg og sagt at han ikke trengte disse. Mappen traff Sætra i skrittet med slik kraft at han hadde smerter i 2 dager. Denne hendelsen ble bekreftet av vitnene.

Anklagede hadde så forsøkt å forlate stedet men jurymedlemmene greide å få ham med seg inn på juryrommet slik at videre diskusjoner kunne foregå privat. Hendelsene opp til dette punkt var under påsyn av flere andre, førere og publikum.

Borge og Sætra hadde forsøkt å forklare anklagede at han hadde forbrutt seg mot NSR § 78 c) og d) men hadde blitt avbrutt gjentatte ganger. De hadde etterspurt hans reaksjon til at han hadde skadet et jurymedlem, svarte han ”Det driter jeg i, den gamle kællen trenger ikke de edlere deler.”

Forholdet ble deretter tatt opp i juryen i plenum for å beslutte en straff. Denne ble satt til en bot på kr. 1000,- samt utelukkelse fra arrangementet. Anklagede ble innkalt igjen for å bli forkynt dommen samt at han ble bedt om å signere for mottakelse av melding om juryavgjørelse. Dette nektet han og forsatte sin utskjelling av juryen. Han hadde deretter forlatt stedet i sinne.

Juryleder hadde bedt arrangøren om hente anklagedes bil til parc fermé da han fryktet at anklagede ville ta med seg bilen og dra fra stedet. Da representanter fra arrangøren ville hente bilen, hadde anklagede stått oppå tauet og holdt på sin bil med begge hender for å hindre inntauingen. Han hadde også kastet rundt seg en jekk, bildeler og verktøy. Hans oppførsel hadde vært svært truende. Vitnet Dokksrud hadde sett denne hendelsen da hans depot plass var i nærheten. Under sin vitneforklaring uttalte Dokksrud at anklagede hadde virket farlig og at han og andre førere fra Grenlandsområdet ville trekke seg fra arrangementet dersom ikke anklagede hadde blitt utelukket fra videre kjøring.

Anklagede hadde ved minst en anledning revet ned fra oppslagstavlen juryens melding om avgjørelse.

Ved dagens slutt ble juryleder kontaktet av en lensmannsbetjent i sivil som hadde anklagede med seg. Betjenten hadde blitt kontaktet av andre som hadde opplevd anklagede som truende. Han lurte på om juryleder så det som nødvendig at politiet skulle ta seg av anklagede eller om bilsportens eget system ville håndtere saken. Juryleder hadde svart bekræftende på dette. Anklagede hadde da roet seg tilstrekkelig så det ble ikke foretatt mer i saken.

På grunn av dagens hendelser med anklagede besluttet juryen å innstille ovenfor NBF at anklagede skulle idømmes en diskvalifikasjon.

Påfølgende dag, søndag, tok løpets speaker initiativ til et møte mellom juryen og anklagede. Anklagede hadde kontaktet ham lørdag kveld og vist anger. Møtet ble avholdt og anklagede hadde bedt om unnskyldning. Han hadde da også skrevet under på melding om juryavgjørelse.

Det ble uttalt av jurymedlemmer og vitner at anklagede hadde virket fjern og ikke kunne være med sine fulle fem. Han hadde vært svært krakilsk i depotet og hans oppførsel for øvrig, svært uvanlig.

Klager har i det vesentlige anført:

Juryen påpekte at et bilcross arrangement i stor grad er et familiearrangement der det blant annet befinner seg flere barn i depotet. Anklages handlinger i depotet blir derfor å anse som grove.

Det ble videre påpekt at det ble brukt svært mye tid på saken (ca. 1 ½ time) og at det meste hadde funnet sted i område der andre kunne observere anklagedes oppførsel og utskjelling av jurymedlemmer. I tillegg hadde anklagede skadet et jurymedlem ved sin aggressive oppførsel.

Juryen hadde diskutert seg imellom om de burde innstille på suspensjon eller diskvalifikasjon. Sett hendelsen under ett samt hvordan saken hadde utviklet seg, hadde de kommet frem til at bilsporten ikke er tjent med å ha personer som anklagede i systemet. De innstilte derfor på diskvalifikasjon av anklagede.

Anklagede har i det vesentlige anført:

Anførsler til saken fra anklagede ble fremlagt Domsutvalget i brev som ble mottatt av NBF på telefaks 19.8.03. I tillegg er det oversendt et brev fra Anita Davidsen (vitne) datert 18.8.03.

Anklagede sier i brevet at han ble sint på grunn av at juryleder hadde henvendt til ham på en spydig måte. Juryleder hadde også nektet å se på bilen for å se etter skader som burde ha vært der dersom anklagede hadde kjørt på en annen deltaker. Anklagede viser videre til at han har bedt om unnskyldning for sin oppførsel.

Han sier videre at han glapp papirene som traff Sætra, ikke kastet dem som juryen påstår.

Han avviste også at han hadde kastet ting rundt seg i depotet.

Angående melding som han hadde revet ned en gang fra oppslagstavlen, viste han til personvernet.

Han avviser at juryen forsøkte å lese opp dommen til ham. De hadde bare slengt noen papirer på bordet som han ble bedt om lese. Han hadde da opplyst at han hadde lese- og skrivevansker. Han hadde ikke skrevet under papirene og hadde så forlatt stedet uten å være sint. Han viser til vitnet Anita Davidsen som befant seg rett utenfor juryrommet. Davidsen skriver i sitt brev at hun hørte anklagede si i det han kom ut fra juryrommet: "Det kan du drite i, for det gjør jeg ikke." Hun påstår i sitt brev at anklagede da ikke var sint.

Både anklagede og Davidsen sier at Davidsen deretter ble kalt inn til juryen og bedt om å skrive under på boten på vegne av anklagede. De stiller spørsmål om lovligheten av dette siden anklagede er myndig samt at Davidsen ikke var pårørende. Disse påstandene ble tilbakevist av juryen under saken.

Avslutningsvis håpte anklagede på en positiv avgjørelse.

Domsutvalget har besluttet følgende:

- Innstilling fra Juryen om diskvalifikasjon tas ikke til følge
- Frode Bångunrød idømmes suspensjon fra og med 9. juli 2003, til og med 31. desember 2004
- Dommen er enstemmig

Premisser:

Domsutvalget finner det bevist at anklagede har vist en svært truende oppførsel og at han ære skjelte arrangementets jurymedlemmer ut over det som kan komme inn under ytringsfrihet. Det finnes også bevist at han har skadet et jurymedlem ved å kaste en mappe med papirer i skrittet på ham slik at han fikk smerter som ikke forsvant hurtig.

Det finnes også bevist at anklagede har kastet rundt seg gjenstander som lett kunne ha skadet andre. Dette skjedde i depotområdet der det til vanlig befinner seg mange personer, også flere barn. Store deler av hendelsens verbale del fant sted der flere utenforstående kunne observerer opptrinnet.

Domsutvalget finner derfor at anklagede har forbrutt seg på NSR § 78 c) da anklagedes oppførsel må ansees som skade for konkurransen og for bilsportens interesser generelt. Hans oppførsel i depotet samt at han skadet et jurymedlem, er et klart brudd på NSR § 78 d).

Det ansees at forholdene som er beskrevet er grove, og anklagede blir derfor å straffe iht NSR § 86. NSR § 88 tilsier at forseelser må være særdeles grove for å kunne idømme diskvalifikasjon. DU anser ikke denne saken som særdeles grov tatt i hensyn bestemmelsens intensjoner.

Det vises til DU's dom nr. 03 for grunnlag for straffeutmåling. Det ble der idømt en straff på suspensjon i 1 år og 4 måneder for brudd på NSR § 78 c). I dom nr. 18 ble en annen fører idømt 10 måneders suspensjon for brudd på samme bestemmelse. Begge sakene var relatert til utskjelling av jurymedlemmer og truende oppførsel.

I denne sak finnes det i tillegg bevist at anklagede har forbrutt seg mot bestemmelsene i NSR § 78 d). Straffen settes derfor til en suspensjon i 1 år og 6 måneder, frem til og med 31.12.04.

—
Fremmøtte part ble gjort oppmerksom på sine rettigheter til appell og om de regler som gjelder. Det ble videre opplyst at dom samt premisser ville være tilgjengelig på NBF's kontor senest onsdag 3.9.2003 klokken 1200. Appellfrist settes til torsdag 4.9.2002 kl. 1200.

Domsutvalgets sekretær pålegges å informere anklagede om sin appellrett og de regler som gjelder.

Oslo, 29. august 2003

Roar Forgaard
Leder

Arve Herstrøm
Nestleder

Børge Hedemann Larsen

Harald Lauritzsen

Terje Bjerkeli