

**APPELL NR. 224**

Fra : Herbjørn Haug.  
Vedrørende : Juryavgjørelse nr. 03541.  
Løpsarrangør : NMK Melhus.  
Løpskategori : Supernasjonale klasse 2.  
Løpsstatus : NM.  
Arr.lisens nr. : 04.02667.  
Løpsdato : 21.-22. august 2004  
Jury : Jørn Terje Lien (juryleder)  
Kari Therese Lien (jurymedlem)  
Terje Westrum (jurymedlem)  
Løpsleder : Egil Eggen  
Møtedato : 21. september 2004

---

Formalia i forhold til NBFs jurisdiksjon, Appelldomstolens habilitet og innkalling av partene ble funnet ivaretatt i henhold til gjeldende regler.

Per Madsen ønsket velkommen og presenterte Appelldomstolens medlemmer. Partene hadde ingen innvendinger mot at Appelldomstolen kunne behandle saken. Prosedyrer for saksbehandlingen ble gjennomgått.

Som appellanten møtte Herbjørn Haug.

Som motpart var løpsleder Egil Eggen tilgjengelig på høyttalende telefon.

Som vitne møtte jurymedlem Kari Therese Lien. Juryleder Jørn Terje Lien, jurymedlem Terje Westrum, baneobservatør Kåre Inge Nygård og deltaker Tom Daniel Tånevik ble avhørt som vitner på telefon.

Foruten løpets vanlige dokumenter ble følgende lagt fram for Appelldomstolen:

- Juryrapport datert 21. august 2004
- Melding om juryavgjørelse nr. 03541 angående utelukkelse fra 2. omgang
- Inboardvideo fra bilen til Herbjørn Haug

### **Sakens bakgrunn:**

I 2. omgang kom start nr. 222 (Ludvigsen) best ut fra starten. Start nr. 201 (Herbjørn Haug) lå umiddelbart bak. Start nr. 211 (Tånevik) lå på utsiden av nr. 201. Inn mot den øvre svingen på banen lå nr. 222 i det mest brukte sporet, mens nr. 201 lå innenfor. Nr. 222 lå med "en bilsnute foran" nr. 201. Nr. 201 passerte nr. 222 på innsiden av curbsen og tok ledelsen. Løpsleder ga start nr. 201 tidstillegg med henvisning til NSR § 600 pkt. 2. Haug protesterte på beslutningen om tidstillegg.

Juryen avhørte protestanten, baneobservatørene Kjell Røvik og Kåre Inge Nygård, start nr. 211 (Tånevik), start nr. 222 (Ludviksen) og start nr. 210 (Sandmo). Videre fikk juryen se klipp fra "inboard" kamera fra Haugs bil.

Protesten fra Haug ble ikke tatt til følge og protestgebyret ble beholdt. I premissene henvises til bl.a. NSR §§ 240 og 600 pkt. 2.

Herbjørn Haug appellerte juryens avgjørelse.

### **Partenes innlegg, bevis og vitneforklaringer:**

Appellanten avholdt sitt innledningsforedrag med henvisning til appellskriftet. På Appelldomstolens oppfordring skisserte appellanten banen, bilenes plassering innbyrdes og hendelsesforløpet. Haug hevdet at han ble presset av banen og at han muligens hadde vært utenfor curbsen med hjulparet på høyre side. Han hadde passert Ludvigsen under hendelsen. Han er imidlertid av den oppfatning at han ikke kan bli utelukket fordi han fikk hjelp til å kjøre utenfor banen.

Løpsleder Egil Eggen avholdt sitt innledningsforedrag pr. høytalende telefon. Baneobservatør hadde rapportert hendelsen til løpsleder. Det var ingen tvil om at Haug var utenfor curbsen og at han kom ut på banen foran Ludvigsen. Banen har ikke autovern, men banemarkeringer må respekteres. Baneobservatør Nygård sto godt plassert for å kunne vurdere hendelsen. Det var svært glatt bane. Det hadde blitt opplyst på førermøtet at kjøring over curbs ville bli pådømt dersom utøverne tjente på det.

Inboard video fra Haugs bil ble vist.

Jurymedlem Kari Therese Lien forklarte seg. Hun hadde ikke selv sett hendelsen. Tånevik hadde blitt avhørt og hevdet at han ikke hadde vært i berøring med Haugs bil. På spørsmål om Haug ikke kunne ha bremsset, svarte han "...at han kjørte ikke NM for å bremse".

Tom Daniel Tånevik ble avhørt som vitne på telefon. Han lå side om side med Haug, men var usikker på Ludvigsens plassering. Det hele gikk fort for seg.

Juryleder Jørn Terje Lien ble avhørt på telefon. Han hadde ikke sett situasjonen.

Jurymedlem Terje Westrum ble avhørt på telefon. Han hadde stått ved alternativsporet. Han hadde inntrykk av at Haug dyttet til Ludvigsen da han kom ut på banen igjen.

Kåre Inge Nygård ble oppringt og forklarte seg. Haug hadde ikke bremsset før han forlot banen. På spørsmål om hvordan han kunne se bremselysene, forklarte han at han så bilene bakfra. Nygård var av den oppfatning at det ikke hadde vært kontakt mellom bilene under hendelsen.

Appellanten avholdt sitt sluttinnlegg og anmodet Appelldomstolen om å at appellen til følge.

Motparten hevdet i sitt sluttinnlegg at regelverket var blitt fulgt og at en utøver ikke kunne kjøre utenfor banen.

Appellanten har i det vesentlige anført at:

Appellanten hevdet at han ikke hadde kjørt utenfor curbsen av fri vilje, men at han ikke hadde noe annet valg. Han mente seg urettmessig utelukket for en hendelse der han uforskyldt kjørte utenfor banen.

Motparten har i det vesentlige anført at:

Haug har kjørt utenfor banen og tjent på det og regelverket er fulgt.

**Appelldomstolen fattet deretter følgende beslutning i lukket møte:**

1. Appellen tas ikke til følge.
2. Start nr. 201, Herbjørn Haug, i NMK Melhus rallycross 21.-22. august 2004, 4. runde i Supernasjonal, utelukkes fra 2. omgang, heat 25.
3. Resultatlisten forblir uendret.
4. Appellgebyret beholdes.
5. Avgjørelsen er enstemmig.

**Premisser:**

Hendelsesforløpet synes relativt klart. Det er funnet bevist at Haug har kjørt utenfor banen og samtidig tjent tid og plassering på det. Juryens skriftlige rapport er grundig og Appelldomstolen stadfester juryens beslutning om utelukkelse fra det aktuelle heatet.

Imidlertid inneholder saken en del formelle feil. For det første har en løpsleder ikke kompetanse til å behandle straffer. Straffer kan kun behandles av en konkurranses jury, NBFs Domsutvalg og NBFs Appelldomstol, jfr. NSR § 79.1. Løpsleder skulle i dette tilfelle ha rapportert til juryen som kunne behandle straffen.

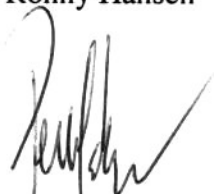
For det andre synes det å være feil regelanvendelse når det henvises til NSR § 600 pkt. g. Så vidt Appelldomstolen kan bedømme fantes det ingen markører i den aktuelle svingen. Derimot var det curbs som markerte banebegrensningen. Korrekt regelanvendelse vil da være NSR §

267 pkt. 4 Kjøre disiplin: "Bare banen skal bli brukt av deltakerne i et løp.". Juryens henvisning til NSR § 240 er imidlertid korrekt.

Appelldomstolen vil imidlertid poengtere at det ikke er forbudt å kjøre utenfor banen. Det vil bestandig være tilfeller der en utøver havner utenfor banen av en eller annen grunn, men at det i seg selv ikke vil medføre straff. Dersom en utøver derimot kjører utenfor banen og samtidig tjener tid og/eller plassering vil det kunne være grunnlag for straffeforføyning.

Appelldomstolen hadde følgende sammensetting under behandlingen:

Per Madsen (Leder)  
Truls Johansen (Nestleder)  
Jack Weseth  
Tonje Faale  
Ronny Hansen



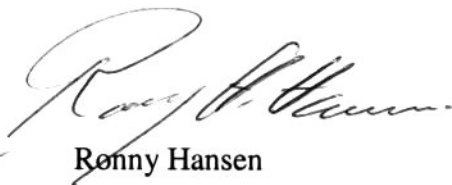
Per Madsen



Truls Johansen



Jack Weseth



Ronny Hansen



Tonje Faale