

**APPELL NR. 238**

Fra : Kjetil Stien.  
Vedrørende : Appell på juryavgjørelse om tidstillegg i klassen KF3.  
Løpsarrangør : NAF Gokart Vestfold  
Løpskategori : Gokart.  
Løpsstatus : Norgescup.  
Arr.lisens nr. : 09.04478.  
Løpsdato : 6. september 2009  
Jury : Rolf Borge (juryleder)  
John Tore Kristiansen (jury medlem)  
Lars Erik Strand (jury medlem)  
Løpsleder : Rino Sinding  
Møtedato : 29. september 2009

---

Formalia ifm. NBFs jurisdiksjon, Appelldomstolens habilitet og innkalling av partene ble funnet ivaretatt i henhold til gjeldende regler.

Som appellant møtte Kjetil Stien med rådgiver.

Som motpart møtte juryen representert ved Rolf Borge, John Tore Kristiansen og Odd Johan Stenshorne (aspirant).

Per Madsen ønsket velkommen og presenterte Appelldomstolens medlemmer. Partene hadde ingen innvendinger mot Appelldomstolens habilitet og saken kunne således behandles.

Prosedyrer for saksbehandlingen ble gjennomgått.

Appellanten hadde ikke innkalt vitner.

Motparten hadde innkalt løpsleder Rino Sinding som vitne.

Følgende dokumenter ble lagt fram for Appelldomstolen:

- Juryrapport datert 6.9 kl. 10.10.
- Melding fra jury / løpleder kl.10.20.
- Kontrollrapport.
- Tilleggsregler.
- Resultatliste fra 2. innledende omgang.
- Melding om appell samt notat fra jury.

### **Sakens bakgrunn:**

I forbindelse med 3. NC-runde i gokart 5.-6. september arrangert av NAF Gokart Vestfold, ble det levert en protest på at det ble benyttet regndekk i 2. innledende omgang i klassen KF3. Løpsleder hadde ikke erklært "wet-race" ved fremkjøring til start. Juryen foretok undersøkelser med det resultat at teknisk kontroll bekreftet at 8 deltakere kjørte med regndekk. De deltakere som kjørte på regndekk i 2. innledende omgang ble straffet med et tidstillegg på 30 sekunder. Dette ble meddelt deltakerne ved oppslag kl. 10.20. Ifm. kontrollrapporten henviser juryen til NSR § 750.5 som hjemmelsgrunnlag. Kjetil Stien appellerte juryens beslutning.

### **Partenes innlegg og bevis:**

Kjetil Stien (appellanten) avholdt sitt innledningsforedrag. Han forklarte at det hadde vært regn søndag morgen. Da 2. innledende omgang i KF3 skulle kjøres, stilte 8 førere med regndekk og resten (ca. 12) på slicks. Mens omgangen kjøres blir skilt med "wet-race" hengt opp. Etter Stiens mening skulle det ha vært gjort tidligere. Etter at omgangen var ferdig kjørt ble det opplyst om at det var protestert på at det ble benyttet regndekk. Juryen ga 30 sek. tidstillegg til de som hadde kjørt på regndekk. Stien forhørte seg med juryen om hvorfor straffen ble gitt. Deltakerne stilte seg undrende til juryavgjørelsen. Stien ønsket å protestere, men får beskjed om at han kan appellere. Første melding om appell ble ikke godtatt, men han får beskjed om at han kunne skrive en ny. Han får videre beskjed av juryen om at dersom det appelleres så stoppes løpet. Da deltakerne stilte til start for å kjøre finale 1, fikk de beskjed om at løpet var avlyst pga. appell. Det ble ikke opplyst fra juryens side om hjemmel for straff samt at finalene for KF3 ble avlyst. Stien følte seg som en "syndebukk" for juryens avgjørelse og mente at finalene burde ha vært kjørt.

Juryen v/ Rolf Borge avholdt sitt innledningsforedrag. Han forklarte at det var en del dugg i luften på søndag morgen, men det ble ikke erklært "wet-race". Etter at det var levert protest ba juryen teknisk kontroll om å undersøke hvilke karter som hadde regndekk. Tidstillegg ble gitt med hjemmel i NSR §§ 268.3.6 og 750.5. Han mente videre at det ikke var vesentlig å skrive hjemmelsgrunnlaget ifm. oppslaget, da det kun var en paragraf det dreide seg om. Finalene for KF3 ble avlyst da juryen mente det ikke forelå resultatliste fra 2. innledende omgang pga. at det var levert appell. På spørsmål opplyste Borge at de benyttet pkt. 6.3 i reglement for Norgescup som grunnlag for avgjørelsen. Juryen hadde ikke vurdert konsekvensen av å stoppe løpet.

Etter spørsmål fra Domstolen kom det frem at skiltet med "wet-race" ble hengt opp ifm. startprosedyren forut for 2. innledende omgang. Borge bekreftet at de hadde mottatt en skriftlig protest, men at den ble levert tilbake til protestanten sammen med gebyret. Videre bekreftet Borge at det forelå en resultatliste fra 2. innledende omgang, inklusive 30 sek. tidstillegg. Borge forklarte at blanketten "Melding om juryavgjørelse" ikke ble benyttet pga. arbeidspress.

Stien opplyste at de helt klart så at regndekk var sikrere pga. baneforholdene. Videre mente han at henvisningen til § 268.3.6 var feil da den gjelder for Racing og ikke kart.

Rino Sinding møtte og ble avhørt som vitne for juryen. Han forklarte at skiltet "wet-race" ble hengt opp i det klassen KF3 kjørte ut. Han forklarte videre at vurderingen om "wet-race" var

vanskelig. Han hadde fått tilbakemeldinger fra utøvere og funksjonærer om at banen hadde enkelte glatte partier. Da skiltet ble hengt opp gjaldt det etterfølgende klasser og ikke KF3. Det var ikke mulig for deltakerne i KF3 å skifte dekk etter at skiltet ble hengt opp. Sinding er av den oppfatning at før det erklæres "wet-race" skal det benyttes slicks. Han hadde ikke vurdert å bruke rødt flagg og la deltakerne i KF3 velge dekk. Han opplyste videre at det var hans første løp som løpsleder der problemstillingen med "wet-race" hadde oppstått.

I sitt sluttinnlegg stilte appellanten seg svært undrende til at resultatet fra 2. omgang inklusive 30 sek. tidstillegg ikke ble godkjent. Videre mente han at løpet skulle vært kjørt ferdig og at det var svært ubehagelig å få skylden for at det ikke skjedde. Han bekreftet at det ikke regnet da 2. innledende omgang ble kjørt, men at det hadde regnet om natten. Master hadde slicks og kjørte av banen i første sving. Stien mente det er valgfritt hvilke dekk som benyttes og at regndekk ble benyttet av sikkerhetsmessige grunner. Stien hadde fremdeles ikke fått noe svar på hvorfor han ble straffet.

Juryleder Borge henviste i sitt sluttinnlegg til NSR § 80 mht. straffen som ble gitt. Han mente de ikke hadde noen resultatliste å kjøre løpet videre etter. Videre mente han at deltakerne ikke kan velge regndekk før det er erklært "wet-race". Det foreligger dessuten en presisering fra CIK som underbygger en slik regelforståelse.

### **Appelldomstolen fattet deretter følgende beslutning i lukket møte:**

- Appell fra Kjetil Stien i Norgescup i gokart 3. løp i klasse KF3 tas ikke til følge.
- Resultatlisten fra 2. innledende omgang i KF3 godkjent av juryen kl. 10.25 bekreftes.
- De to innledende omgangene betraktes som resultat for finale 1 og 2 og legges til grunn for beregning av Norgescup-poeng i klassen KF3.
- Appellgebyret beholdes.
- Beslutning er enstemmig.

### **Premisser:**

Løpsleder bekreftet at det ikke var erklært "wet-race" for klassen KF3. Appelldomstolen finner det bevist at det ble benyttet regndekk i 2. innledende omgang, noe appellanten selv bekreftet. Ved å benytte regndekk er det et brudd på NSR § 750.5 i og med at løpsleder ikke hadde erklært "wet-race". Resultatlisten fra 2. innledende omgang i KF3 godkjent av juryen kl. 10.25 kan derfor bekreftes. Imidlertid har juryen ikke fulgt bestemmelsene i NSR § 81 da de ikke benyttet NBFs skjema ved ileggelse av straff. Likeledes er det beklagelig at juryen ikke henviser til hvilken hjemmel som ligger til grunn ved ileggelse av en straff. Videre skulle den innleverte protesten med premisser ha fulgt saken ved innsending av kontrollrapport, jfr. NSR § 73.3. Appelldomstolen finner det beklagelig at juryen besluttet å stoppe løpet med de konsekvenser det fikk. En appell har ikke oppsettende virkning slik at løpet kunne ha blitt gjennomført, jfr. NSR § 98. Imidlertid finnes resultater fra begge innledende omganger og

disse kan betraktes som resultat for finale 1 og 2 og legges til grunn for beregning av Norgescup-poeng i klassen KF3.

Appelldomstolen hadde følgende sammensetting under behandlingen:

Per Madsen (Leder)  
Ronny H. Hansen  
Svein Magne Øksnevad

Per Madsen

Ronny H. Hansen

Svein Magne Øksnevad