

APPELL NR. 241

Fra : Egil Bentzen.
Vedrørende : Appell på juryavgjørelse nr. 3125; ikke godkjent som deltaker.
Løpsarrangør : NMK Nore og Uvdal.
Løpskategori : Rally.
Løpsstatus : NM og Norgescup.
Arr.lisens nr. : 10.03086.
Løpsdato : 6. mars 2010
Jury : Anders Tråstadkjølen (juryleder)
Rolf Borge (jurymedlem)
Hans Gundhus (jurymedlem)
Løpsleder : Egil Nygård
Møtedato : 8. april 2010

Formalia ifm. NBFs jurisdiksjon, Appelldomstolens habilitet og innkalling av partene ble funnet ivaretatt i henhold til gjeldende regler.

Som appellant møtte Egil Bentzen med Wenche Fønnebø som rådgiver.
Som motpart møtte NBF representert ved Ine Jortun med Hans Gundhus som rådgiver.

Per Madsen ønsket velkommen og presenterte Appelldomstolens medlemmer. Partene hadde ingen innvendinger mot Appelldomstolens habilitet og saken kunne således behandles. Prosedyrer for saksbehandlingen ble gjennomgått.

Appellanten hadde innkalt Jan Sommer og Morten Østberg som vitner. I tillegg var Knut Wolland og Torkil Wetterhus tilgjengelig som vitner på telefon.

Motparten hadde innkalt Roy Rogstadmoen (løpets sikkerhetskontrollant) som vitne.

Følgende dokumenter ble lagt fram for Appelldomstolen:

- Tilleggsregler.
- Juryrapport datert 5.3 med vedlegg.
- Juryavgjørelse nr. 3125
- Melding om appell.
- Appellskrift.
- Tilleggsopplysninger datert 24.3 fra appellanten.

Sakens bakgrunn:

Torsdag 4. mars avholdt Egil Bentzen trening / testing i forkant av Numedalsrally som skulle avvikles 6. mars. Løpets sikkerhetssjef, Jarle Redalen, oppdaget ved arbeid i traseen at det hadde blitt kjørt med rallypigger inn mot mål på SS 4. Ved nærmere undersøkelse ble det avdekket at det skyldtes testingen som Bentzen bedrev. Løpsledelsen tok kontakt med Bentzen som bekreftet at han hadde vært i det aktuelle området i.f.m. den veien han hadde leid. Løpsledelsen rapporterte hendelsen til juryen som behandlet saken fredag 5. mars på kvelden. Juryen avhørte løpsleder og Bentzen. Han innrømmet at han hadde vært inne på SS 4, men kun på en liten del i området fotoceller og "flying finish". Juryen besluttet at st. nr. 11, Egil Bentzen, ikke kunne godkjennes som deltaker i løpet i.h.h.t. NSR § 427. Bentzen appellerte juryens beslutning.

Partenes innlegg og bevis:

Appellanten v/ W. Fønnebø avholdt sitt innledningsforedrag. Hun viste til innsendt skisse av området. Ved hjelp av skissen og bilder mente hun at de ikke hadde vært bak mållinjen som etter hennes mening var før svingen. Således mente hun at de ikke hadde brutt forutsetningene i NSR § 427. I og med at de hadde levert en appell på juryens beslutning mente hun at de burde ha fått startet i løpet.

NBF v/ Ine Jortun avholdt sitt innledningsforedrag. Hun tok utgangspunkt i de fakta som var kjent under jurybehandlingen. Juryen hadde mottatt en e-post fra løpsledelsen med anmodning om å behandle saken. Iflg. juryrapporten har Bentzen i avhør innrømmet å ha kjørt på en del av SS 4 uten på forhånd å ha innhentet tillatelse fra arrangøren. Juryen har fattet en korrekt avgjørelse med hjemmel i NSR § 427. Selv om det forelå en appell har ikke den oppsettende virkning, jfr. NSR § 98. Hun nedla påstand om at juryens beslutning skulle bekreftes.

På spørsmål fra Domstolen bekreftet Bentzen at han leide vegen av lokale grunneiere, men at nedbremsingssonen ikke er en del av SS4 som definert i NSR § 406 A.

Jan Sommer møtte som vitne for appellanten og forklarte seg. Han bekreftet å ha leid bort vegen til Bentzen hele dagen. Han hadde ikke tenkt over at det kunne være snakk om ulovlig kjøring, da den samme vegen har vært leid ut i 8 år.

Morten Østberg møtte som vitne for appellanten og forklarte seg. Han bekreftet at denne treningsvegen har vært benyttet av mange i flere år. Den er ikke inne på SS 4 men grenser tett opptil. Han mente videre at det var formelt feil av juryen å benytte NSR § 427 på dette tidspunkt. Juryen var nok i sin rett da Bentzen ikke fikk kjøre, men det kunne rettssikkerhetsmessig ha vært klokt å la de kjøre.

Domsstolen og partene ble enig om at vitnene på telefon ble frafalt.

Roy Rogstadmoen møtte som vitne for NBF og forklarte seg. Han var oppnevnt som NBFs Sikkerhetskontrollant og hadde på forhånd kjørt gjennom etappene. Han hadde reagert på at det var sporete i målområdet på SS 4. På spørsmål forklarte han at lengden på en SS etter hans mening er fra start SS til stopposten. Han viste på skisse hvor veien hadde slitasjespor og påpekte at målskiltet sto etter svingen, men at fotocellene sto før svingen.

I sitt sluttinnlegg mente appellanten at han grunnløst hadde blitt nektet å starte. De hadde ikke vurdert å innhente tillatelse fra arrangøren i og med at de ikke var inne på SS. Appellanten følte at de hadde vært rettsløse selv om de appellerte. De kunne med fordel ha fått starte og eventuelt senere blitt utelukket dersom det skulle vise seg at de hadde forbrutt seg.

NBF v/ Ine Jortun avholdt sitt sluttinnlegg der hun opprettholdt at NSR § 427 var en korrekt hjemmel for juryens avgjørelse. Videre at det pålegges utøverne en grad av aktsomhet ved trening etter at tilleggsreglene er offentliggjort. En SS stopper ikke ved målpasering men ender ved stopposten, jfr. NSR § 406 og roadbok. Hun ba om at appellen ikke tas til følge og at juryens beslutning opprettholdes.

Appelldomstolen fattet deretter følgende beslutning i lukket møte:

- Appellen på juryavgjørelse nr. 3125 fra Egil Bentzen i Numedalsrally 6. mars 2010 tas ikke til følge.
- Egil Bentzen ble korrekt utelatt fra startlisten
- Appellgebyret beholdes.
- Avgjørelsen er enstemmig.

Premisser:

Etter å ha vurdert det bevismaterialet som partene har lagt frem og vitneavhør, har appelldomstolen funnet det bevist at Egil Bentzen har kjørt/trent inne på fartsetappen SS4 Verjedalen torsdagen før løpet. Dette er klart i strid med bestemmelsen i § 427 Ferdsl på spesialstrekninger.

”Personer som ferdes på spesialstrekninger, eller på annen måte gjør seg kjent på spesialstrekninger etter at tilleggsreglene er publisert, kan ikke godkjennes som deltager uten at det på forhånd er gitt spesiell tillatelse til ferdselen av arrangøren.”

En slik tillatelse er ikke gitt av arrangøren i dette tilfelle, således vil all ferdsel medføre at en anmeldt deltager ikke kan godkjennes på den angjeldende startliste.

Egil Bentzen bekrefter også at han har vært på denne fartsetappen på det aktuelle tidspunktet. Han hevder også at så lenge han ikke har vært innenfor ”fotocellene” (det stedet der tiden ble tatt i det aktuelle løpet) har han ikke forbrutt seg mot bestemmelsen i § 406 og 427.

Egil Bentzen bekrefter også at han har kjørt innenfor det stedet (mållinjen) som under løpet ble markert med to røde internasjonale målskilt.

Appelldomstolen er av den oppfattning at § 406 A. Spesialstrekninger er tilstrekkelig beskrivende for hva som utgjør fartsetappen. Slik det står i siste setning i pkt A. ”Lengden på spesialstrekningen skal alltid oppgis i kjøreboken.

Nå var ikke kjøreboken tilgjengelig for de anmeldte deltagerne på det aktuelle tidspunktet.

Nettopp derfor er det av avgjørende betydning at en deltager, som har til hensikt å ferdes på spesialstrekninger, må innhente en skriftlig tillatelse fra arrangøren før ferdsel finner sted.

Appellanten hevder at fristene i § 40 ikke er overholdt i samband med denne appellen. Denne bestemmelsen er ikke relevant i denne sammenheng da den omfatter selve anmeldelsen og den var vitterlig godkjent. § 98 Bindende avgjørelse er derimot relevant i denne sammenheng. Partene ”er bundet til den avgjørelse som blir truffet, bortsett fra den rett til appell som er nevnt i kapittel 11.”

Appelldomstolen hadde følgende sammensetting under behandlingen:

Per Madsen (Leder)
Tonje Faale
Ronny H. Hansen
Svein Magne Øksnevad

Oslo 15. april 2010

Per Madsen

Tonje Faale

Ronny H. Hansen

Svein Magne Øksnevad